

2016 年专利代理实务 答题要点及范文

一、总体考虑

2016 年“专利代理实务”科目考试试题包括无效实务和申请实务两个部分，共 4 道题目。第一题和第二题属无效实务部分，第一题要求应试者根据客户提供的资料具体分析客户自行撰写的无效宣告请求书中的各项无效宣告理由是否成立，并将具体意见以信函的形式提交给客户。该题重点考查应试者对于专利代理实务中应知应会的重点法条的理解和运用能力，要求应试者全面、正确地判断题述理由是否符合《专利法实施细则》第六十五条第二款规定的范围，并对其具体理由是否成立，撰写是否合适等内容作出判断。第二题要求应试者根据客户提供的资料撰写无效宣告请求书。该题全面考查了应试者对于专利代理实务中经常涉及的几个基本法律概念，包括新颖性、创造性、权利要求是否得到说明书的支持等内容的掌握程度以及灵活运用能力。应试者作为无效宣告请求人的代理人，要条理清晰、有理有据地分析客户提供的资料，选择无效宣告成功可能性最大的证据，并提出最具说服力的理由。第三题和第四题为申请实务部分。第三题采用撰写权利要求书这种专利代理实务中最基本的形式，主要考查应试者撰写权利要求书的基本技巧，要求在满足《专利法》及《专利法实施细则》有关规定的前提下，撰写合适范围的独立权利要求，逻辑清楚、层次分明的从属权利要求，以及实用新型权利要求中涉及材料特征的权利要求的撰写。此题一方面要求应试者具有总结归纳的能力，为客户寻求最合理范围的专利保护；另一方面也要求应试者能够撰写出有层次、有梯度、逻辑严谨、结构清楚的从属权利要求，从而保证权利的稳定性。第四题要求应试者分析其在第三题中撰写的独立权利要求相对于最接近的现有技术所解决的技术问题和产生的技术效果。实质上是从另一个角度考查了应试者对于创造性的把握，以及应试者在撰写独立权利要求时对技术内容的掌握情况。

二、分析客户所撰写的无效宣告请求书中的各项理由是否成立

2016 年“专利代理实务”科目考试的第一题要求应试者根据题目给出的资料，对于客户自行撰写的无效宣告请求书中涉及的各项无效理由是否成立给出意见。该题目中共给出 4 份资料：包括涉案专利以及客户提供的对比文件 1~3。

在具体分析各项无效宣告理由是否成立之前，应试者需要认真阅读题目中给出的 4 份素材，全面了解涉案专利以及所有对比文件的相关内容，并按照以下思路和步骤进行分析。

（一）分析客户提供的涉案专利的权利要求书

涉案专利的权利要求书共计 4 项权利要求，其中 2 项独立权利要求。独立权利要求 1 涉及一种具有搅拌工具的茶壶，从属权利要求 2、3 分别是对搅拌部以及其上的叶轮的进一步限定。通过茶壶上的搅拌工具可以对聚集在茶壶底部的茶叶进行搅拌，从而使其尽快地浸泡出味。独立权利要求 4 涉及一种具有弦月形护盖板的茶壶，设置在壶身靠近壶嘴的前缘开口部位，并沿壶盖的周向延伸的弦月形护盖板可以防止茶壶在倾倒过程中壶盖向前滑动，避免茶水溢出。

（二）分析客户提供的对比文件

对于对比文件的分析需要从两个方面入手。一方面，在时间上，需要考察客户提供的对比文件是否构成涉案专利的现有技术，或者是否属于申请在先、公开（公告）在后的专利申请或者专利文件；另一方面，在内容上，需要考察这些对比文件是否能够影响涉案专利的权利要求的新颖性和 / 或创造性。以及是否构成抵触申请。

在时间上，对比文件 1 是申请在先、公开在后的中国专利文件，但能用来评价权利要求的新颖性。对比文件 2 和对比文件 3 均构成了涉案专利的现有技术，可“用来评价权利要求

的新颖性和创造性。

在时间上，对比文件 1 公开了一种多功能杯子，并公开了两个实施例：第一实施例的多功能杯子包括杯盖、搅拌棒和杯体，搅拌棒位于杯盖的内侧，并与杯盖一体成型。搅拌棒的端部可插接一桨型搅拌部。第二实施例的杯子包括杯盖、搅拌棒和杯体。搅拌棒的头部呈圆柱形。杯盖的内侧设有内径与搅拌棒的头部外径相同的插槽，搅拌棒的头部插入至杯盖的插槽内。搅拌棒采用可弯折的材料制成，其端部弯折出一个搅拌匙以形成搅拌部，从而方便搅拌。由此可见，对比文件 1 与涉案专利所涉及的并不是相同的技术领域，对比文件 1 没有公开权利要求 1 中的一种茶壶，包括壶身、壶嘴、壶盖及壶把，也没有公开在壶盖底面中央可拆卸地固定有一个向下延伸的搅拌棒，搅拌棒的端部可拆卸地固定有搅拌部，即对比文件 1 并没有公开权利要求 1 的技术方案，因此对比文件 1 不构成权利要求 1 的抵触申请。

对比文件 2 公开了一种茶壶，包括有壶身，壶嘴、壶盖及壶把。壶盖的底面中央一体成型有一向下延伸的搅拌匙，此搅拌匙呈偏心弯曲状，在壶盖盖合在壶身时，可伸置在壶身内部。

对比文件 2 与权利要求 1 涉及相同的技术领域，通过对比分析，权利要求 1 与对比文件 2 的区别在于权利要求 1 的壶盖底面中央可拆卸地固定有一个向下延伸的搅拌棒，搅拌棒的端部可拆卸地固定有搅拌部，而对比文件 2 中的搅拌匙与壶盖一体成型。

对比文件 3 公开了一种具有改良结构的茶杯，具有杯体、杯盖、塞杆，以及塞部。塞杆可拆卸地固定安装在杯盖的下表面上。塞杆的下端部插接有一个塞部，塞部表面包覆有滤网，底部沿径向方向上设有两片微弧状的压片 2B。塞部可与圆柱形杯体配合，借以供作茶叶的搅拌及过滤的结构装置。

对比文件 3 虽然公开的是一种茶杯，不是权利要求 1 所涉及的茶壶，但是二者涉及的均是用于冲泡茶叶的容器，属于相近的技术领域。而且对比文件 3 公开了用于对冲泡中茶叶进行搅拌的塞杆、塞部与杯盖之间均采用可拆卸连接的技术方案。

在对题述的 3 份对比文件进行分析的基础上，需要进一步判断对比文件 2 和对比文件 3 是否有结合的技术启示，从而才能判断题述理由是否成立。

（三）分析客户撰写的无效宣告请求书中涉及的各项理由

新颖性的评价需要把握两个基本原则：（1）同样的发明或者实用新型。在进行新颖性判断时，要求涉案专利的权利要求与对比文件的技术领域，所解决的技术问题、技术方案和预期效果实质相同，重点是判断技术方案是否实质上相同。（2）单独对比。在新颖性判断中，不能将几项现有技术或者一份对比文件中的多项技术方案进行组合对比。

如前所述，对比文件 1 所公开的内容与权利要求 1 的技术方案不是同样的发明，因此对比文件 1 不是权利要求 1 的抵触申请，不破坏权利要求 1 的新颖性。

题目中的理由 1 认为对比文件 1 既公开了壶盖与搅拌棒的可拆卸连接，又公开了搅拌部与搅拌棒的可拆卸连接，因此权利要求 1 相对于对比文件 1 不具备新颖性，实际上是将对比文件 1 中的两个实施例相结合来进行新颖性的评价，违反了新颖性判断中的单独对比原则，因此该项理由不能成立。

如前所述，对比文件 2 虽然与权利要求 1 涉及相同的技术领域，但是其技术方案存在区别，导致二者也不能构成相同的发明，因此题目中的理由 2，即权利要求 1 相对于对比文件 2 不具备新颖性的理由也是不成立的。

而创造性的评价，需要根据最接近的现有技术，确定发明或实用新型实际解决的技术问题，并判断现有技术是否存在采用区别特征的技术启示。

通过对对比文件 2 的分析可以确定，权利要求 1 与对比文件 2 的区别在于：权利要求 1 的壶盖底面中央可拆卸地固定有一个向下延伸的搅拌棒，搅拌棒的端部可拆卸地固定有搅拌

部，而对比文件 2 的搅拌匙与壶盖一体成型。由上述区别特征确定权利要求 1 实际解决的技术问题是如何实现搅拌工具的安装和更换。为了解决搅拌工具安装和更换的问题，对比文件 3 公开了塞杆 42、塞部 43 与杯盖 41 之间均采用可拆卸连接。一方面，当茶杯没有浸泡茶叶时，可以将用于搅拌的塞杆 42、塞部 43 取下。另一方面，如果出现了零件损坏的情况，可以进行更换。由此可见，对于本领域技术人员来说，在对比文件 3 技术方案的启示下，很容易想到，为了解决对比文件 2 中存在的技术问题，将其中一体成型的搅拌结构替换为如对比文件 3 公开的可拆卸结构，从而得出权利要求 1 的技术方案。因此，可以认为现有技术整体上存在相应的技术启示，权利要求 1 相对于对比文件 2 和对比文件 3 的结合不具备创造性。

对比文件 3 还公开了塞部的底部沿径向方向上设有两片微弧状的压片 2B，从而为了对茶叶进行搅捧。因此，权利要求 2 相对于对比文件 2 和对比文件 3 的结合不具备创造性的理由是成立的。

但是题目中的理由 3 仅给出了结论，没有分析具体的理由。根据《专利法实施细则》第六十五条第一款的规定，在无效宣告程序中，需要结合证据对提出的无效宣告请求理由进行具体说明，所以尽管该项理由成立，但还需要对其具体理由陈述意见。

题目中的理由 4 考查应试者对《专利法实施细则》第二十条第二款的理解和运用能力，必要技术特征是指，发明或实用新型为解决其技术问题不可缺少的技术特征，其总合足以构成发明或实用新型的技术方案，使之区别于背景技术中所述的其他技术方案，判断某一技术特征是否是必要技术特征应当从发明或实用新型所解决的技术问题出发并考虑说明书描述的整体内容，不应简单地将实施例中的技术特征直接认定为必要技术特征。题目中的理由 4 是不成立的。

题目中的理由 5 是成立的，但也没有具体说明理由，不符合《专利法实施细则》第六十五条第一款的规定。

题目中的理由 6 考查的是应试者是否能够准确理解《专利法实施细则》第六十五条第二款规定的无效宣告请求的范围。根据上述规定，当事人不能以权利要求之间缺乏单一性为由提出无效宣告请求。

第一题参考答案

尊敬的 A 公司：

很高兴贵方委托我代理机构代为办理有关请求宣告专利号为 201311234567. x、名称为“茶壶”的发明专利无效宣告请求的有关事宜，经仔细阅读贵方提供的附件 1~2 以及对比文件 1~3，我认为附件中各项理由是否成立的结论和理由如下：

1. 权利要求 1 相对于对比文件 1 不具备新颖性的理由不成立。

理由是：对比文件 1 是申请在先、公开在后的中国专利文件，仅能用来评价权利要求的新颖性。

但是对比文件 1 公开的技术方案不能评价权利要求 1 的新颖性，因为：

在内容上，对比文件 1 公开了一种多功能杯子，并公开了两个实施例：第一实施例的多功能杯子包括杯盖、搅拌棒和杯体，搅拌棒位于杯盖的内侧，并与杯盖一体成型。搅拌棒的端部可插接一桨型搅拌部。第二实施例的杯子包括杯盖、搅拌棒和杯体。搅拌棒的头部呈圆柱形。杯盖的内侧设有内径与搅拌棒的头部外径相同的插槽，搅拌棒的头部插入至杯盖的插槽内。搅拌棒采用可弯折的材料制成，其端部弯折出一个搅拌匙以形成搅拌部，从而方便搅拌。由此可见，对比文件 1 与涉案专利所涉及的并不是相同的技术领域，对比文件 1 没有公开权利要求 1 中的一种茶壶，包括壶身、壶嘴、壶盖及壶把，也没有公开在壶盖底面中央可拆卸地固定有一个向下延伸的搅拌棒，搅拌棒的端部可拆卸地固定有搅拌部，即对比文件 1

并没有公开权利要求 1 的技术方案，因此对比文件 1 不构成权利要求 1 的抵触申请。

附件 2 指出对比文件 1 的两个实施例分别公开了权利要求 1 特征部分的全部技术特征，实际上是使用了对比文件 1 的两个实施例的结合来评述权利要求 1 的新颖性，违反了新颖性判断的单独对比原则。

2. 权利要求 1 相对于对比文件 2 不具备新颖性的理由不成立。

对比文件 2 的公开日早于涉案专利的申请日，构成了现有技术。其公开了一种带有搅拌匙的茶壶，但是其中的搅拌匙与壶盖是一体成型的，对比文件 2 没有公开权利要求 1 的全部技术特征，二者的技术方案实质不同，因此对比文件 2 不能评价权利要求 1 的新颖性。

3. 使用对比文件 2 和对比文件 3 的结合可以评价权利要求 2 的创造性，理由成立。

但是根据《专利法实施细则》第六十五条第一款的规定，无效宣告请求人应当具体说明无效宣告请求的理由，提交证据的，应当结合所提交的证据具体说明。因此，针对以不符合《专利法》第二十二条第三款有关创造性的规定为由提出的无效宣告请求，应当指明最接近的现有技术，说明证据的组合方式，并结合涉案专利与对比文件的技术方案进行比较分析。

另一方面，鉴于之前关于权利要求 1 不具备新颖性的理由不成立，这里还需要指出权利要求 1 相对于对比文件 2 和对比文件 3 的结合不具备创造性的无效理由。¹

4. 权利要求 1 缺少必要技术特征的理由不成立。

根据说明书背景部分的记载：现有技术中存在的问题是使用搅拌棒或者筷子对茶壶里边的茶叶进行搅拌不方便不卫生，权利要求 1 通过在壶盖底面中央可拆卸地固定有一个向下延伸的搅拌棒，搅拌棒的端部可拆卸地固定有搅拌部。因此权利要求 1 的技术方案能够解决背景技术存在的技术问题，是一个完整的技术方案，不缺少必要技术特征。而搅拌部的具体结构能够进一步提高搅拌效率，是在权利要求 1 的技术方案的基础上的进一步限定，不是必要技术特征。

5. 权利要求 3 的保护范围不清楚，理由成立。

权利要求 3 引用权利要求 1 的技术方案缺乏引用基础，导致该技术方案不清楚，权利要求 3 引用权利要求 2 的技术方案是清楚的。

6. 权利要求 4 因缺乏单一性而应当被宣告无效的理由不成立。

根据《专利法实施细则》第六十五条第二款的规定，在无效宣告程序中，单一性不是无效宣告请求的理由，因此不能以权利要求之间不具备单一性为由提出无效宣告请求。

三、撰写无效宣告请求书

2016 年“专利代理实务”科目考试的第二题要求应试者根据题目给出的素材为客户撰写无效宣告请求书，说明可提出无效宣告请求的范围、理由和证据。

应试者在认真阅读题目中给出的资料，全面了解涉案专利以及所有对比文件的相关内容以后，按照以下思路和步骤进行分析。

（一）分析客户提供的对比文件是否需要作为证据提交以及与证据相关的无效理由

如前所述，对比文件 1 虽然在时间上可以用来考虑评价权利要求的新颖性，但是通过分析其所涉及的技术领域以及两个实施例所公开的技术方案，对比文件 1 不能构成涉案专利的抵触申请，因此对比文件 1 将不作为此次无效宣告请求的证据使用。

而对比文件 2 和对比文件 3 的结合将影响权利要求 1~2 的创造性，因此对比文件 2 和对比文件 3 将作为评价权利要求 1、2 的创造性的证据提交，

通过对对比文件 2 和对比文件 3 的分析可知，对比文件 2 和对比文件 3 中均没有公开如

¹ 本题仅要求应试者对于附件 2 中所涉及的各项理由是否成立作答，因此在本题的答案中不要求应试者具体分析对比文件 2 结合对比文件 3 评价权利要求 1、2 创造性的理由。

权利要求 3 所述的搅拌部的齿板上设有多个三角形凸齿的技术特征,也没有公开独立权利要求 4 所述的在壶身上设有弦月形护盖板的茶壶的技术方案。因此根据目前掌握的证据,不能以权利要求 3、4 缺少新颖性或创造性为由提出无效宣告请求。

(二) 分析涉案专利的权利要求书是否存在其他可以提出无效宣告请求的缺陷

通过分析可知,权利要求 3 引用权利要求 1 的技术方案不清楚。

权利要求 4 限定了壶身上设有弦月形护盖板,根据说明书的记载:壶身 1 上设置有一弦月形护盖板 13,该护盖板 13 从壶身 1 近壶嘴 2 的前缘开口部位沿壶盖 3 的周向延伸,并覆盖部分壶盖 3,护盖板 13 可以防止壶盖在茶水倾倒过程中向前滑动,从而防止茶水溢出。由此可见,说明书中公开了一种具体的结构,弦月形护盖板只有设置在说明书记载的位置和延伸方向上,才能缩小护盖板与壶盖之间的缝隙,防止茶水溢出。而权利要求 4 的技术方案显然是在说明书公开内容的基础上概括了一个较宽的保护范围,涵盖了不能实现发明目的的技术方案,因此权利要求 4 得不到说明书的支持,不符合《专利法》第二十六条第四款的规定。

(三) 确定无效宣告请求的范围,理由和证据的使用

在前述分析的基础上,可以确定无效宣告请求的范围、理由和证据为:权利要求 1~2 相对于对比文件 2 和对比文件 3 的结合不具备创造性;权利要求 3 引用权利要求 1 的技术方案不清楚,不符合《专利法》第二十六条第四款的规定;权利要求 4 没有以说明书为依据,不符合《专利法》第二十六条第四款的规定。因此,请求宣告权利要求 1、2、4 以及权利要求 3 引用权利要求 1 的技术方案无效。

(四) 准备无效宣告请求书的撰写

第二题参考答案

根据《专利法》第四十五条和《专利法实施细则》第六十五条的规定,请求人请求宣告专利号为 201311234567.x,名称为“茶壶”的发明专利(以下简称该专利)部分无效,具体理由如下。

1. 关于证据。

请求人提交如下对比文件作为证据使用:

对比文件 2: 专利号为 ZL201020789117.7 的实用新型专利说明书,授权公告日为 2011 年 3 月 23 日;

对比文件 3: 专利号为 ZL99265446.9 的实用新型专利说明书,授权公告日为 2000 年 10 月 19 日。

2. 权利要求 1 相对于对比文件 2 和对比文件 3 的结合不具备创造性,不符合《专利法》第二十二条第三款的规定。

权利要求 1 涉及一种茶壶,对比文件 2 作为最接近的现有技术,公开了一种茶壶,并具体公开了以下技术特征(参见说明书第 8~10 行、附图 1):本实用新型的茶壶包括有壶身 30、壶嘴 31、壶盖 32 及壶把 33。壶盖 32 的底面中央一体成型有一向下延伸的搅拌匙 34,此搅拌匙 34 呈偏心弯曲状,在壶盖 32 盖合在壶身 30 时,可伸置在壶身 30 内部。

权利要求 1 与对比文件 2 的区别在于:权利要求 1 的壶盖底面中央可拆卸地固定有一个向下延伸的搅拌棒,搅拌棒的端部可拆卸地固定有搅拌部;而对比文件 2 中的搅拌匙与壶盖一体成型,由上述区别技术特征确定权利要求 1 实际解决的技术问题是如何实现搅拌工具的

安装和更换。

对比文件 3 公开了一种茶杯，并具体公开了以下技术特征（参见说明书第 6~9 行、附图 1）：本实用新型改良结构的茶杯，具有一杯体 40、杯盖 41、塞杆 42，以及塞部 43。塞杆 42 可拆卸地固定安装在杯盖 41 的下表面上，塞杆 42 的下端部插接有一个塞部 43。塞部 43 表面包覆有滤网，底部沿径向方向上设有两片微弧状的压片 2B。塞部 43 可与圆柱形杯体 40 配合，借以供作茶叶的搅拌及过滤的结构装置。由于塞杆 42、塞部 43 与杯盖 41 之间均采用可拆卸连接，一方面，当茶杯没有浸泡茶叶时，可以将用于搅拌的塞杆 42、塞部 43 取下；另一方面，如果出现了零件损坏的情况，可以进行更换。

对于本领域的技术人员来说，为了解决搅拌工具的安装和更换的问题，可以采用对比文件 3 所公开的两端可拆卸的搅拌工具，其在对比文件 3 中的作用与区别特征在权利要求 1 中的作用是相同的。因此，对比文件 3 给出了将两端可拆卸的搅拌工具应用到对比文件 2 以解决上述技术问题的技术启示，因此对于本领域技术人员来说，将对比文件 2 和对比文件 3 相结合得到权利要求 1 的技术方案是显而易见的，权利要求 1 没有突出的实质性特点和显著的进步，不具备创造性，不符合《专利法》第二十二条第三款的规定。

3. 权利要求 2 不具备《专利法》第二十二条第三款规定的创造性。

从属权利要求 2 的附加技术特征进一步限定了“所述搅拌部为一叶轮，所述叶轮的底部沿径向方向设有齿板”。对比文件 3 公开了塞部 43 可与圆柱形杯体 40 配合，借以供作茶叶的搅拌及过滤的结构装置。塞部的底部沿径向方向上设有两片微弧状的压片 2B。上述技术特征在对比文件 3 中所起的作用与其在权利要求 2 中所起的作用相同，都是为了对茶叶进行搅拌，因此在其所引用的权利要求 1 不具备创造性的情况下，权利要求 2 相对于对比文件 2 和对比文件 3 的结合也不具备创造性，不符合《专利法》第二十二条第三款的规定。

4. 从属权利要求 3 引用权利要求 1 的技术方案不清楚，不符合《专利法》第二十六条第四款的规定。

权利要求 3 是对齿板的进一步限定，其中的“齿板”在独立权利要求 1 中没有记载，因此权利要求 3 引用权利要求 1 的技术方案缺乏引用基础，导致其保护范围不清楚，不符合《专利法》第二十六条第四款的规定。

5. 权利要求 4 得不到说明书的支持，不符合《专利法》第二十六条第四款的规定。

权利要求 4 限定了壶身上设有弦月形护盖板，根据说明书的记载：壶身 1 上设置有一弦月形护盖板 13，该护盖板 13 从壶身 1 近壶嘴 2 的前缘开口部位沿壶盖 3 的周向延伸，并覆盖部分壶盖 3，护盖板 13 可以防止壶盖在茶水倾倒过程中向前滑动，从而防止茶水溢出。由此可见，说明书中公开了一种具体的结构，弦月形护盖板只有设置在说明书记载的位置和延伸方向上，才能缩小护盖板与壶盖之间的缝隙，防止茶水溢出，而权利要求 4 的方案显然是在说明书公开内容的基础上概括了一个较宽的保护范围，涵盖了不能实现发明目的的技术方案，因此权利要求 4 得不到说明书的支持，不符合《专利法》第二十六条第四款的规定。

综上所述，请求宣告专利号为 20131 1234567. x、名称为“茶壶”的发明专利的权利要求 1、2，权利要求 3 引用权利要求 1 的技术方案，权利要求 4 无效。

四、撰写权利要求书

2016 年“专利代理实务”科目考试的第三题要求应试者根据题目给出的素材为客户撰写实用新型专利申请的权利要求书。在撰写权利要求书时，应试者应当认真阅读、全面了解技术交底材料和现有技术的相关内容，撰写出既符合《专利法》和《专利法实施细则》相关规定，又能最大化地维护客户利益的权利要求书。在答题时可以按照以下的思路和步骤进行。

（一）确定技术交底材料相对于现有技术所解决的技术问题

本试题中，涉案专利及对比文件 1~3 均构成了技术交底材料的现有技术。虽然现有技术中的茶壶或杯子均带有搅拌工具，但是这些搅拌工具均固定连接在杯盖和 / 或壶盖上或者与壶盖一体成型，这样在进行搅拌操作时，只有在水平方向上旋转杯盖，不能在上下方向对聚集在茶壶底部的茶叶进行搅拌，使得搅拌既不充分，也不方便。技术交底材料中记载了 3 个实施例，这 3 个实施例均利用了现有茶壶杯盖上的通气孔，将搅拌工具放置在该通气孔中，从而方便搅拌工具在通气孔中的旋转与拉动。

（二）确定独立权利要求的保护范围

独立权利要求应当从整体上反映发明的技术方案，记载解决技术问题的必要技术特征。为了达到使客户的利益最大化的目标，应试者不能简单地照抄技术交底材料中的实施方式，应当对其中的实施方式进行适当概括，以避免所撰写的权利要求的保护范围太小。

如前所述，与现有技术相比，技术交底材料中的 3 个实施例尽管涉及不同结构的搅拌部以及搅拌工具与茶壶的不同连接方式，但是这 3 个实施例都是将搅拌工具插入到通气孔中，因此可以确定撰写的独立权利要求的最大保护范围。

（三）根据实施例撰写适当数量的从属权利要求

为了形成较好的保护梯度，应当根据实施例的具体内容撰写从属权利要求，本次考试没有要求应试者撰写分案申请，但要求将技术交底材料中的 3 个实施例进行总结归纳，撰写出一个最合适范围的独立权利要求，以及适当数量的从属权利要求。3 个实施例之间内容互有交叉，又各自不同，应试者需要在正确、全面理解技术交底材料的基础上，理清思路，正确构架从属权利要求的结构和顺序，并调整权利要求之间的引用关系，避免从属权利要求保护范围不清楚的情况出现。

第三题参考答案

1. 一种茶壶，包括壶身、壶嘴、壶把、壶盖和搅拌工具，所述壶盖上设置有一个穿透壶盖面的通气孔，其特征在于：所述搅拌工具穿过所述通气孔，并在通气孔中拉动和旋转。
2. 如权利要求 1 所述的茶壶，其特征在于：所述搅拌工具包括把手、杆部和搅拌部。
3. 如权利要求 2 所述的茶壶，其特征在于：所述搅拌部为螺旋形搅拌部。
4. 如权利要求 3 所述的茶壶，其特征在于：所述螺旋形搅拌部是在杆部的轴向上保持规定的间距而螺旋形延伸形成的。
5. 如权利要求 4 所述的茶壶，其特征在于：所述螺旋形搅拌部的内部可容纳球状水质改良剂。
6. 如权利要求 3 所述的茶壶，其特征在于：所述螺旋形搅拌部是在杆部的轴周围伸出螺旋形的叶片板而形成的。
7. 如权利要求 2~6 任意一项所述的茶壶，其特征在于：所述杆部和搅拌部一体成型，所述把手与所述杆部可拆卸连接。
8. 如权利要求 2~5 任意一项所述的茶壶，其特征在于：所述杆部和把手一体成型，所述杆部和搅拌部之间可拆卸连接。
9. 如权利要求 8 所述的茶壶，其特征在于：所述搅拌部的前端固定有十字接头，所述杆部的前端插入十字接头的突出部。

10. 如权利要求 9 所述的茶壶，其特征在于：所述搅拌部由弹性材料制成。

五、技术问题和技术效果分析

2016 年“专利代理实务”科目考试的第四题要求应试者说明所撰写的独立权利要求相对于涉案专利解决的技术问题和达到的技术效果。

这道题目的设置是提醒应试者，在对技术交底材料进行理解和分析时，要注意从解决的技术问题出发，考虑其能够达到的技术效果，撰写出能够获得最大保护范围的独立权利要求。并且确定解决的技术问题也是创造性判断“三步法”的重要一步，通过该道题目的设置，也考查了应试者对于“三步法”的掌握情况。

第四题参考答案

涉案专利的茶壶在壶盖底面中央可拆卸地固定有一个搅拌工具，仅能够通过旋转壶盖带动搅拌工具的旋转而搅拌茶叶，使得茶叶浸泡不均匀，权利要求 11 所要解决的技术问题就是由于涉案专利的茶壶与搅拌工具的固定连接而造成的茶叶搅拌不均匀的问题。

权利要求 1 中搅拌工作可贯穿地穿过壶盖上的通气孔，搅拌工具在通气孔中不仅可以旋转操作，还可以上下拉动，这样搅拌工具可以起到泵的作用，使得茶壶下部的水可以流动到茶壶上部，从而达到更加方便、均匀地冲泡茶叶的技术效果。