

一、答 OA 模板

意见陈述书

尊敬的审查员：

首先感谢您对本申请的认真审查。对于审查员的意见，申请人进行了认真研读，针对该审查意见所指出的问题，申请人对申请文件进行了修改并陈述意见如下：

一、修改说明（常用语段）

·针对通知书中指出的原权利要求 1 不具备新颖性的缺陷，对原权利要求 1 进行了进一步限定，补充了使其具备新颖性和创造性的技术特征：……，该技术特征记载在原说明书第 X 段中，因此未超出原权利要求书和说明书记载的范围。

此外，在作上述修改的同时，在新修改的权利要求 1 中，将原权利要求 1 的全部技术特征写入到新权利要求 1 的前序部分，从而相对于对比文件 1 划清了前序部分和特征部分的界限。

·针对通知书中指出的原独立权利要求 6 与原权利要求 1 之间缺乏单一性的缺陷，在修改后的权利要求书中删除了原独立权利要求 6，并将其改写成修改后的独立权利要求 1 的从属权利要求。修改后的权利要求书中仅有一项独立权利要求，而修改后的权利要求 6 包含修改后的权利独立权利要求 1 的全部技术特征，因而消除了缺乏单一性的缺陷。

此外，修改后的权利要求 6 的技术方案记载在原说明书第 X 段中，因此未超出原权利要求书和说明书记载的范围。

·针对通知书中指出的原权利要求 2 未清楚限定其保护范围的缺陷，将原权利要求 2 中的技术特征“……”修改为“……”。

·原权利要求中出现的“XX”为错别字，修改为“YY”。

·增加了新的从属权利要求 X~Y，修改的依据来自于说明书第 X 段。

·以上修改均未超出原始说明书和权利要求书所记载的范围，符合专利法第三十三条的规定，具体内容参见修改后的权利要求书。

·新修改后的独立权利要求为：

1. 本发明涉及……

二、修改后的权利要求书能够得到说明书的支持

申请人不同意审查员指出的原权利要求 1 和 3 得不到说明书支持的审查意见。

在判断权利要求是否得到说明书支持时，应当考虑说明书的全部内容，而不是仅限于具体实施方式部分的内容。本申请的说明书第 X 段明确记载了 XXX，由此可知，本领域技术人员能够确定本申请的方法和设备适用于除……之外的其他 XX。因此，修改后的权利要求书能够得到说明书的支持，符合专利法第二十六条第四款的规定。

三、关于新颖性

1、修改后的权利要求 1~X 具备新颖性

(1) 修改后的权利要求 1 相对于对比文件 1 具备新颖性。对比文件 1 公开了 XXX，包

括 XXX，但未公开“XXX”这一技术特征。可见，修改后的权利要求 1 请求保护的技术方案与对比文件 1 公开的技术方案不同。因此，修改后的权利要求 1 具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。

(2) 修改后的权利要求 1 相对于对比文件 2 具备新颖性。对比文件 1 公开了 XXX，包括 XXX，但未公开“XXX”这一技术特征。可见，修改后的权利要求 1 请求保护的技术方案与对比文件 2 公开的技术方案不同。因此，修改后的权利要求 1 具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。

(3) 权利要求 2~X 是独立权利要求 1 的从属权利要求，由于修改后的权利要求 1 具有新颖性，因而其从属权利要求 2~X 也具备新颖性。

2、修改后的权利要求 6~Y 具备新颖性

四、关于创造性

1、修改后的权利要求 1 具备创造性

在审查意见通知书所提供的对比文件中，由于对比文件 1 与本发明技术领域相同，要解决的技术问题相近，且公开本申请中的技术特征最多，因此，确定对比文件 1 为最接近现有技术。

与最接近现有技术对比文件 1 相比，修改后的独立权利要求 1 所述的技术方案与它之间的区别特征是 XXX。由此可知，本发明要解决的技术问题是 XXX。对比文件 1 并没有给出解决此技术问题的技术手段，也没有给出解决此问题的相关启示。

修改后的权利要求 1 中的区别特征 XXX 既没有被对比文件 2 公开，也不是本领域的公知常识。因此，修改后的权利要求 1 请求保护的技术方案对本领域的技术人员来说是非显而易见的，具有突出的实质性特点。

修改后权利要求 1 中的区别特征 XXX 虽在对比文件 2 中披露，但其在对比文件 2 中所起的作用是 XXX，与为解决本发明针对的技术问题 XXX 所起到的作用不同。可见，对比文件 2 和公知常识没有给出将上述区别技术特征应用到最接近现有技术以解决此本发明中要解决的 XXX 技术问题的启示。因此，修改后的权利要求 1 请求保护的技术方案对本领域的技术人员来说是非显而易见的，具有突出的实质性特点。

综上所述，修改后的独立权利要求 1 相对于现有技术具有突出的实质性特点和显著的进步，具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

2、修改后的权利要求 2~X 具备创造性

在独立权利要求 1 具有创造性的情况下，权利要求 2~X 是对独立权利要求 1 进一步限定的从属权利要求，因而其从属权利要求 2~X 也具备创造性。

五、分案理由以及分案申请权利要求具备新颖性和创造性的说明

1、分案理由

·修改后的权利要求请求保护的 XXX 方法与 XXX 设备属于同一发明构思，并且具有相应的特定技术特征，具体为 XXX。因此，XXX 方法和 XXX 设备之间具有单一性，可以合案申请。

·关于 XXX 的技术方案与 XXX 方法、XXX 设备之间缺乏相同或相应的特定技术特征，因此不能够以独立权利要求的方式出现在本申请中。如果针对 XXX 的技术方案撰写独立权利要求，则需要以分案方式提出。

2、关于分案申请中权利要求具备新颖性和创造性的说明

申请人相信修改后的申请文件已经完全克服了审查意见通知书中指出的问题，并克服了其他一些形式缺陷，符合专利法、专利法实施细则、审查指南的有关规定。请审查员在以上的基础上继续对本申请进行审查。如果仍不同意上述修改和陈述的内容，恳请审查员再给予一次修改文件或陈述意见的机会。

代理人：XXX， 联系电话：XXXXXX。

二、提无效模板

无效宣告请求书

尊敬的专利复审委员会：

根据《专利法》第 45 条和《专利法实施细则》第 65 条的规定，本请求人现请求专利号为：XXX，名称为“XXX”的发明/实用新型专利（以下简称该专利）全部无效/部分无效。具体理由如下：

一、关于证据的使用分析

请求人提交的证据为：

附件 1：无效宣告请求针对的发明/实用新型说明书 ZL2012123456，授权公告日为 X 年 X 月 X 日，申请日为 X 年 X 月 X 日；

附件 2：中国发明/实用新型专利说明书 ZL2013123456，授权公告日为 X 年 X 月 X 日，申请日为 X 年 X 月 X 日；

附件 3：.....

附件 4：其他证据，例如欲无效的优先权译文等。

1. 对比该专利和附件 4 可知：该专利权利要求 1~X 已经记载在附件 4 的权利要求 1~X 中，二者技术领域相同，解决的技术问题、技术方案和预期效果均相同，属于相同主题的发明/实用新型，且该专利的申请日（X 年 X 月 X 日）距其要求的优先权日（X 年 X 月 X 日）在 12 个月内，因此，权利要求 1~X 可以享有附件 4 的优先权。

2. 附件 4 没有记载该专利权利要求 M~N 所请求保护的 XXX（区别特征）等技术内容，因此，该专利权利要求 M~N 不能享有附件 4 的优先权，其申请日以实际提交申请的日期为准。

3. 该专利和附件 2 都是向国家知识产权局提出的专利申请，且附件 2 的申请日早于该

专利的优先权日，其授权公告日晚于该专利的优先权日，可以构成附件 1 中权利要求的抵触申请。因此，请求人请求使用附件 2 评价权利要求 1~X 的新颖性。

4. 附件 3 的授权公告日早于该专利的申请日（X 年 X 月 X 日），构成权利要求 M~N 的现有技术。因此，请求人请求使用附件 3 评价权利要求 M~N 的新颖性和创造性。

二、无效宣告理由

1、权利要求 1 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。

权利要求 1 请求保护一种 XXX。附件 2 公开了一种 XXX（参见说明书第 X~Y 段），包括 A、B（相当于权利要求中 B'）、C、D（相当于权利要求中 D'）、E。附件 2 中 E 的作用是 XXX，是该专利权利要求中 E'的下位概念/惯用手段的直接替换。由此可见，附件 2 公开了权利要求 1 的全部技术特征，而且二者属于相同的技术领域，能够解决相同的技术问题，并具有相同的技术效果。

因此，权利要求 1 相对于附件 2 公开的内容不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。

2、权利要求 2 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性

权利要求 2 对权利要求 1 进一步限定的技术特征为 XXX。附件 2 公开了（参见说明书第 X~Y 段）。由此可见，该专利权利要求 2 所要求保护的技术方案与附件 2 公开的内容相比，其区别特征在于：XXX。据此确定发明实际解决的技术问题是：YYY。

然而，附件 3 公开了一种 XXX，并具体公开了（参见说明书第 M~N 段）XXX。由此可见，附件 3 公开了上述区别特征，而且该特征在附件 3 中所起的作用与其在该专利中相同，都是用于 YYY。因此，附件 3 给出了 ZZZ 的技术启示。

由以上分析可知，将附件 3 公开的内容结合到附件 2 中得到权利要求 2 的技术方案，对于本领域技术人员来说是显而易见的。因此，权利要求 2 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

3、权利要求 3 对权利要求 2 中的 XXX 进一步限定为 XXX。但正如该发明/实用新型说明书第 X~Y 段所指出的，这些技术特征 XXX 属于本领域的公知常识。

因此，在引用的权利要求 2 相对于附件 2 不具备新颖性的情况下，权利要求 3 不具有突出的实质性特点和显著的进步，不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

4、权利要求 4 对权利要求 2 中的 YYY 进一步限定为 YYY，其用于 ZZZ。但是，这样的 YYY 及其作用是本领域技术人员所熟知的。在 ZZZ 的时候，本领域技术人员容易想到使用 YYY。

因此，在引用的权利要求 2 相对于附件 2 不具备新颖性的情况下，权利要求 3 不具有突出的实质性特点和显著的进步，不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

5、权利要求 M 没有以说明书为依据，不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。

根据该专利说明书中记载的内容可知，其要解决的技术问题是 YYY，通过 XXX。然而，权利要求 5 中限定了 F，但未进一步限定 G，导致权利要求 5 所要求保护的技术方案涵盖了 G 不能实现的情形。因此，权利要求 5 在说明书公开的内容的基础上概括了一个较宽的保护范围，得不到说明书的支持，不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。

6、权利要求 N 引用权利要求 1 和 2 时的技术方案不清楚，不符合专利法第 26 条第 4

款的规定。

从属权利要求 6 引用权利要求 1~N，但从属权利要求中的 MMM，在权利要求 1 和 2 中并无记载，缺乏基础，导致从属权利要求 6 的权利要求保护范围不清楚。因此，权利要求 N 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。

7、权利要求 7 不符合专利法实施细则第 20 条第 2 款有关独立权利要求应当记载解决技术问题的必要技术特征的规定。

由该专利说明书记载的内容可知，该专利所要解决的技术问题是 YYY，其采用的技术手段是 ZZZ，但是权利要求中 VVV 仅仅表述了该专利要解决的技术问题或者所获得的技术效果，并未记载通过何种手段来解决上述技术问题并获得相应的技术效果。由于权利要求 7 未记载解决上述技术问题的必要技术特征 GGG，因此不符合专利法实施细则第 20 条第 2 款的规定。

综上所述，现请求宣告专利号为 ZL2012123456，名称为 ZZZ 的发明/实用新型专利的权利要求 1~X 以及引用权利要求 1 和 2 时的权利要求 4 无效。

无效宣告请求人：xxx

X 年 X 月 X 日

三、答无效模板

尊敬的专利复审委员会：

本意见称述书是针对请求人（姓名）于××年×月×日对专利权人的发明/实用新型专利：*****（专利号：*****、申请日：*****）提出的无效宣告请求书做出的答复。现对无效请求人所提出的请求宣告本专利权无效的理由和证据进行答辩，具体答辩意见如下：

一、关于证据和理由

1、请求人认为权利要求 1 不符合专利法第 31 条关于单一性的规定。
由于专利法第 31 条不是专利法实施细则第 65 条规定的无效理由，专利权人请求专利复审委员会不予考虑。

2、请求人认为权利要求 XXX，但请求人并未在无效宣告请求书中对此无效理由进行具体说明/结合有关证据具体说明无效理由，也未在提出无效宣告请求之日起一个月内补充有关具体说明，专利权人请求专利复审委员会不予考虑。

3、请求人于 X 年 X 月 X 日对本专利提出无效请求，其补充理由和证据的一个月期限是 X 年 X 月 X 日，因此，请求人于 X 年 X 月 X 日提交的补充证据和理由已起出上述期限，并且：

·补充的证据（对比文件 X）不是本领域公知常识类证据，也不是为完善证据的法定形式的证据，更不是针对合并式修改的权利要求或专利权人提交的反证在专利复审委员会指定期限内补充的证据。因此，专利权人请求专利复审委员会不予考虑。

·补充的理由和陈述，不是对明显与证据不相对应理由的更正，也不是针对合并式修改的权利要求在专利复审委员会指定的期限内补充的理由，因此，专利权人请求专利复审委员会不予考虑。

4、请求人认为权利要求 X 相对于对比文件 2 没有创造性。但是，对比文件 2 是他人在本专利申请日前向国家知识产权局提出申请，并记载在申请日之后公布的专利申请文件中，只能用于评价本专利的新颖性，而不能用于评价本专利的创造性，因此，专利权人请求专利复审委员会不予考虑。

二、修改说明

1、删除技术方案/权利要求。

2、合并独立权利要求 1 的不具有从属关系的从属权利要求 2、3 作为新权利要求 1。

3、相应修改权利要求的引用关系和编号。

上述权利要求的修改，未超出原说明书和权利要求书的记载范围，也没有扩大原专利的保护范围，符合专利法第 33 条、专利法实施细则第 69 条第 1 款以及审查指南中有关修改原则和修改方式的要求。修改后的权利要求书见前所述。

三、具体论述

（一）关于修改后的独立权利要求 1 的新颖性和创造性

1、新颖性

（1）修改后的权利要求 1 相对于对比文件 1 的区别在于：XXX，因此，权利要求 1 相对于对比文件 1 具备《专利法》第 22 条第 2 款规定的新颖性。

（2）修改后的权利要求 1 相对于对比文件 2 的区别在于：XXX，因此，权利要求 1 相对于对比文件 2 具备《专利法》第 22 条第 2 款规定的新颖性。

2、创造性

对比文件 1 公开本专利的技术特征最多，可以作为最接近的现有技术。

权利要求 1 与对比文件 1 的区别在于：XXX。据此确定发明实际解决的技术问题是：YYY。

D1 和 D2 不能结合的理由

本专利通过 XXX，能够实现 XXX 的技术效果。因此，修改后的权利要求 1 具有（突出的）实质性特点和进步，具备《专利法》第 22 条第 3 款规定的创造性。

（二）关于修改后的从属权利要求 2~M 的新颖性和创造性

权利要求 2~M 是对独立权利要求 1 进一步限定的从属权利要求，由于修改后的权利要求 1 具有新颖性和创造性，因而其从属权利要求 2~M 也具备新颖性和创造性。

（三）请求人认为原权利要求 X 得不到说明书的支持，不符合专利法第 26 条第 4 款的规定

在判断权利要求书是否得到说明书支持时，应当考虑说明书的全部内容，以及本领域技术人员根据文字和附图直接地、毫无疑义地得到的内容，而不仅仅限于具体实施方式部分的内容。

·权利要求书记载的技术方案涉及 XX，其支持见说明书第 M~N 段和附图 P~Q。虽然具体实施方式部分仅记载了涉及 XY 的技术方案，但是本领域技术人员可以合理理解到其必然适用于 XX。

·XXX 是 YYY 的上位概念，其是利用 YYY 的共性 Y 来解决技术问题。本领域技术人员可以合理意识到此上位概念的所有方式都可以解决上述技术问题，并达到相同的技术效果，并且想不出此上位概念包含的但不能解决该技术问题的方式，因此，该上位概括是合理的，能够得到说明书的支持。

·PPP 是 YYY 的功能性限定。对于说明书实施例很难用结构限定，而用功能性限定更为合适。而本发明的关键不是用某一结构实现这一功能，而是由实现这一功能的技术特征与其他技术特征相结合来解决技术问题。因此，该权利要求不是单纯的功能性限定，也没有理由怀疑这一功能性技术特征包括的某一具体结构不能与本发明的其他技术特征相结合以解决技术问题。因此，该功能性限定是合理概括，能够得到说明书的支持。

(四) 请求人认为原权利要求 Y 不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。

本专利说明书 X~Y 段记载的 O、P、Q 的位置关系，附图 M~N 未出了 O、P、Q 的形状结构。虽然未以文字方式记载 O、P、Q 的组装方式，但是结合说明书以及附图公开的内容，本领域技术人员可以得到 O、P、Q 的作用，以及之间的连接关系，从而实现 NNNN，解决上述技术问题并实现其技术效果。因此，本专利说明书及其保护的技术方案作出了清楚完整的说明，符合专利法第 26 条第 3 款的规定。

(五) 关于权利要求 4 不符合《专利法》第二条第三款规定的无效宣告理由

我方专利权利要求 4 的附加技术特征是“所述保温中间层 (4) 为泡沫材料”，对比文件 2 公开了相同内容，由此泡沫材料作为保温层是现有技术，可见权利要求 4 是将已知材料应用于具有形状、构造的产品上，不属于对材料本身提出的改进，符合《专利法》第二条第三款的规定，对方提出的该无效宣告理由不成立。

综上所述，请求人的无效宣告理由不成立。请专利复审委员会在此修改文本（修改后的权利要求 1-3）的基础上维持本专利有效。

四、其他语段

一、需要提出两份专利申请的理由

第一份专利申请的独立权利要求 1 相对于现有技术作出贡献的技术特征为“盖体 (2) 上开有窗口 (4)，上盖 (3) 能打开和盖合窗口 (4)，以便在不打开盖体 (2) 的情况下，就能取出、放入物品”；

而第二份专利申请的独立权利要求 1 相对于现有技术作出贡献的技术特征为“冷源可

拆卸地连接在桶本体（1）内”。

由此可见，两个独立权利要求对现有技术作出贡献的技术特征既不相同，彼此之间在技术上也无相互关联，因此两个独立权利要求之间并不包含相同或相应的特定技术特征，不属于一个总的发明构思，彼此之间不具备单一性，因此应当分别作为两份专利申请提出。

二、能够在同一申请中合案提出申请的理由

·独立权利要求 1、7 之间相同的技术特征是“引流罩上设置有多个引流孔”，而对比文件 1、2（即附件 2、3）中均未公开该特征，也未给出用该特征解决“使豆浆机更易清洗，同时制浆物料在桶体和引流罩内随水在大范围内循环粉碎制浆，粉碎制浆效果更好，制浆物料的营养析出更充分”的技术问题的技术启示，因此该技术特征是本申请的特征技术特征。权利要求 1、7 的技术方案属于《专利法》第 31 条第 1 款的“一个总的发明构思”，可以在同一申请内提出。

·修改后的权利要求书中请求保护的油炸食品制造方法与油炸食品制造设备属于同一发明构思，并具有相应的技术特征，具体为：“制造油炸食品的方法是在真空条件下进行离心处理”；制造油炸食品的设备具有确保实现在真空条件下进行离心的结构特征。因此，制作油炸食品的方法和设备之间具有单一性。

·如果将关于组合物的内容撰写成制作油炸食品方法的从属权利要求，则该部分内容可以合案申请。然而，针对组合物相关内容而言，以分案申请的方式来进行处理优于以从属权利要求的方式进行保护。

·如果将组合物单独撰写成权利要求，则由于该部分内容与制作油炸食品的方法和设备之间不具有相应的技术特征，与制作油炸食品的方法和设备不属于同一发明构思，因此，关于组合物的发明创造内容与制作油炸食品的方法和设备之间不具有单一性，需要以分案的方式提出申请。

三、给客户的咨询意见——权利要求撰写

尊敬的 A 公司：

很高兴贵方委托我所代为办理有关大型公用垃圾箱的专利申请案，经仔细阅读技术交底材料、技术人员撰写的权利要求书及现有技术，我认为贵公司技术人员所撰写的权利要求书存在不符合《专利法》和《专利法实施细则》规定的问题，现一一指出。

1、关于权利要求 1 存在的问题

（1）授予专利权的发明和实用新型，应当具备新颖性、创造性和实用性。《专利法》第 22 条第 2 款规定，新颖性，是指该发明或者实用新型不属于现有技术；也没有任何单位或者个人就同样的发明或者实用新型在申请日以前向国务院专利行政部门提出过申请，并记载在申请日以后公布的专利申请文件或者公告的专利文件中。目前撰写的权利要求 1 不符合《专利法》第 22 条第 2 款规定的新颖性，原因如下：

……

（2）《专利法实施细则》第 20 条第 2 款规定，独立权利要求应当从整体上反映发明或者实用新型的技术方案，记载解决技术问题的必要技术特征。目前撰写的权利要求 1 也

不符合《专利法实施细则》第 20 条第 2 款的规定，原因如下：

.....

2、关于权利要求 2 存在的问题

《专利法实施细则》第 22 条第 1 款规定，发明或者实用新型的从属权利要求应当包括引用部分和限定部分，按照下列规定撰写：（一）引用部分：写明引用的权利要求的编号及其主题名称；（二）限定部分：写明发明或者实用新型附加的技术特征。

目前撰写的从属权利要求 2，其主题名称“箱体”与其引用的权利要求 1 的主题名称“大型公用垃圾箱”不一致，因此不符合《专利法实施细则》第 22 条第 1 款的规定。

3、.....

综合上述考虑，目前贵公司撰写的权利要求书存在较多问题，难以获得授权。我方专利代理人将会与发明人进行认真沟通、在充分理解发明构思和技术方案的基础上，结合对现有技术的检索、分析和对比，为贵公司重新撰写权利要求书和说明书。

以上咨询意见供参考，有问题请与我们随时沟通。

祝好！

XXX 专利代理机构 XXX 专利代理人

X 年 X 月 X 日

四、给客户的咨询意见——答复一通

尊敬的 A 公司：

很高洽贵方委托我所代为办理有关空气净化器的专利申请案，经仔细阅读申请文件及现有技术，我认为贵公司目前的发明专利申请文件存在一些不符合《专利法》和《专利法实施细则》规定的问题，将会影响本发明专利申请的授权前景。

1、关于对比文件 1-3 的核实

首先核实审查员提供的对比文件能否用于评述权利要求的新颖性和创造性，即：用于评述权利要求新颖性或创造性的对比文件 1-3 是否构成该发明专利申请的现有技术；抑或相对于该发明专利申请而言，属于申请在先、公开在后的仅能用于评述权利要求新颖性的抵触申请专利文献。

经核实，对比文件 1 的申请日早于该发明专利申请的申请日，但授权公告日晚于该发明专利申请的申请日，因此，对比文件 1 不构成该发明专利申请的现有技术，仅能用于评述权利要求的新颖性，而不能用于评述权利要求的创造性。对比文件 2-3 的授权公告日早于该发明专利申请的申请日，因此构成该发明专利申请的现有技术，能够用于评述权利要求的新颖性和创造性。

2、关于权利要求 1 存在的问题

.....

3、关于权利要求 2 存在的问题

审查员认为权利要求 2 不具备《专利法》第 22 条第 3 款规定的创造性，这一结论值得商榷。我们可以与审查员作进一步沟通、解释，原因如下：.....

我们可以在答复审查意见通知书的意见陈述中强调：“对比文件 3 的过滤网为锥形，与本申请中的曲面过滤网形状不同，采用曲面结构相对于锥形结构除了具有相同的加大接触面积外，还起到有助于降低噪音的作用，即所起的作用不同，这些不同使权利要求 2 具备突出的实质性特点和显著的进步，具备《专利法》第 22 条第 3 款规定的创造性。”

但是，审查员可能会坚持认为该锥形设置的过滤网也是朝向进风口凸起，其与具有向下凸起曲面的活性炭过滤网相比属于形状的简单变型，在对比文件 3 中所起的作用同样是增大过滤面积，并因此认定权利要求 2 不具备突出的实质性特点和显著的进步，不具备《专利法》第 22 条第 3 款规定的创造性。

综上所述，关于权利要求 2 的创造性问题可以进一步与审查员争辩交流，但要做好审查员不接受进的后续修改准备。

4、关于权利要求 5 存在的问题

《专利法》第 25 条第 1 款规定，对于疾病的诊断和治疗方法不授予专利权。目前本发明专利申请的权利要求 5 不符合上述规定，原因如下：

权利要求 5 要求保护一种利用光催化空气净化器治疗呼吸道类疾病的方法，是以有生命的人体为直接实施对象，属于疾病的诊断和治疗方法，属于《专利法》第 25 条第 1 款规定的不授予专利权的客体。

综合上述分析，目前贵公司的发明专利申请文件存在较多问题，若要获得授权，需要对权利要求书进行修改。

以上咨询意见供参考，有问题请与我们随时沟通。

祝好！

XXX 专利代理机构 XXX 专利代理人

X 年 X 月 X 日