

# **2015 年知识产权保护社会满意度 调查报告**

**中国专利保护协会 中国商标协会 中国版权协会**

**央视市场研究股份有限公司**

**2016 年 4 月**

## 课题组成员

课题组组长： 黄 庆 — 国家知识产权局 保护协调司 司长

课题组副组长： 武晓明 — 国家知识产权局 保护协调司 副司长

姜 涛 — 央视市场研究公司 个案研究部 总经理

课题组成员： 朱 瑾 — 国家知识产权局 保护协调司 处长

夏淑萍 — 国家知识产权局 保护协调司 副调研员

董新蕊 — 国家知识产权局 保护协调司 主任科员

王维迎 — 央视市场研究公司 个案研究部 研究总监

杨永亮 — 央视市场研究公司 个案研究部 研究经理

李晓蕾 — 央视市场研究公司 个案研究部 项目经理

# 目 录

摘 要 .....	3
第一章 全国知识产权保护社会满意度总体状况 .....	5
1.1 全国知识产权保护社会满意度为 68.72 分，略低于去年 0.71 分，保护诉求指向依然明显 .....	5
1.2 四区域知识产权保护社会满意度略有差异，东部地区和西部地区的得分低于全国平均分 .....	8
1.3 各省市满意度均在及格线以上，湖南、黑龙江、上海排名前三，云南、甘肃、宁夏相对靠后 .....	14
1.4 法律与政策保护工作评价满意度得分较其他指标略高，执法工作及成效的总体满意度得分相对偏低 .....	16
1.5 社会公众对知识产权保护总体满意度最低，专业人士满意度降幅稍大 ...	24
1.6 商标权权利人满意度明显低于专利权和著作权权利人满意度 .....	25
1.7 专业人士总体满意度较高，其中知识产权代理机构的专业人员满意度得分最高，律师的满意度得分最低 .....	30
1.8 社会公众中，越年轻的受访者满意度越低，文化程度越高的受访者满意度越低 .....	32
1.9 四年间法律与政策保护工作满意度持续提升，执法工作满意度改善明显 .	34
1.10 对全国知识产权保护社会满意度的进一步分析 .....	36
第二章 各省份知识产权保护社会满意度 .....	37
2.1 北京 .....	37
2.2 河北 .....	38
2.3 山西 .....	39
2.4 黑龙江 .....	40
2.5 辽宁 .....	41
2.6 上海 .....	42

2.7 浙江 .....	43
2.8 江苏 .....	44
2.9 安徽 .....	45
2.10 福建 .....	46
2.11 江西 .....	47
2.12 山东 .....	48
2.13 河南 .....	49
2.14 湖北 .....	50
2.15 湖南 .....	51
2.16 广东 .....	52
2.17 海南 .....	53
2.18 四川 .....	54
2.19 云南 .....	55
2.20 陕西 .....	56
2.21 甘肃 .....	57
2.22 宁夏 .....	58
<b>第三章 调查相关情况 .....</b>	<b>59</b>
3.1 全国知识产权保护满意度评价指标体系概况 .....	59
3.2 知识产权保护社会满意度评价地方指标体系 .....	66
3.3 数据计算说明 .....	68

## 摘 要

知识产权保护社会满意度调查旨在反映全国知识产权保护状况和社会对知识产权保护的诉求和期待，为各地区知识产权主管部门开展知识产权保护工作提供重要参考。该满意度调查全面针对目前社会各界反映的知识产权侵权纠纷周期长、举证难、赔偿低等核心问题，在全国范围内开展大范围的抽样调查，客观反映出目前我国知识产权保护的现状和问题。相关评价指标体系以法律与政策保护、执法、管理与服务、宣传教育 4 项一级指标为框架，包含 12 项二级指标和 40 项三级指标；知识产权执法工作是知识产权保护社会满意度的最为重要的考量指标，从行政和司法管理情况、行政执法、行政执法与刑事司法衔接、司法保护、执法效果等 5 个方面设置二级指标，包括了 22 项三级指标，并采取专家德尔菲、深度访谈等科学方法确定了指标权重。目前，知识产权保护社会满意度评价已成为全国打击侵犯知识产权和制售假冒商品工作绩效考核体系中的一项重要指标。

2015 年是第四次在全国范围内开展知识产权保护社会满意度调查，调查涵盖了知识产权权利人、社会公众、专业人士三类群体，执行有效样本共计 12893 个，覆盖全国 31 个省市自治区。调查结果显示，2015 年我国知识产权保护满意度总体发展比较平稳，满意度得分为 68.72 分，略低于去年 0.71 分。从四项一级指标来看，法律与政策保护评价相对较高，执法工作评价依然最低，但二者得分均有所上升。值得注意的是管理与服务、宣传教育两项指标评价得分均有较大程度的降低，直接拉低了本年度全国满意度得分。二级指标与往年态势一致，法律的完备性和法律的实用性满意度得分较高，均超过 70 分。执法效果满意度得分

最低，为 64.89 分，地方政府对知识产权保护工作的落实情况、社会宣传等其余 11 项均高于 65 分。三级指标中，侵权现象严重程度、侵权损害赔偿的及时性、足额性 2 项指标是所有 40 项指标中的最低值，刚刚突破及格线。

从作为核心指标的执法方面来看，2015 年满意度得分在 2014 年较前一年度有大幅度进步的基础上进一步提升，知识产权执法工作满意度较去年有提高，延续了四年来逐步提升的发展趋势。这客观反映出近几年来我国通过建立知识产权专门法院等重大举措，持续加大知识产权行政执法和司法保护力度，在社会各界产生了较好反响。加大知识产权保护力度与社会各界的期望和诉求有了良性互动。受访者对知识产权保护工作力度的认知基本面开始发生积极变化。同时执法满意度在四项一级指标中仍较低，表明执法工作依然薄弱，执法力度不足与保护诉求之间的矛盾仍然很明显。从不同的社会群体评价来看，专业人士对知识产权保护工作的满意度评价最高，权利人其次，社会公众满意度评价最低。但从改善情况来看，权利人和社会公众满意度与 2014 年基本持平，专业人士满意度得分较 2014 年下降幅度最大，也是直接导致 2015 年全国知识产权保护满意度得分下降的主要因素之一。

从各省份情况看，湖南、黑龙江、上海居前三位，云南、甘肃、宁夏相对靠后。多数省的三级指标普遍呈现侵权现象严重程度满意度得分最低、损害赔偿及时性等方面满意度得分较低的现象。得分曲线分布与全国综合数据相一致，反映了社会各界对知识产权侵权现象严重方面的关切。

## 第一章 全国知识产权保护社会满意度总体状况

调查结果显示，2015 年我国知识产权保护满意度得分为 68.72 分。从构成总体满意度的四项一级指标来看，法律与政策保护满意度评价得分相对较高，执法工作满意度评价得分相对偏低。

### 1.1 全国知识产权保护社会满意度为 68.72 分，略低于去年 0.71 分，保护诉求指向依然明显

如图 1.1.1 所示，从构成评价指标体系的一级指标来看，受访各界人士对法律与政策的满意度评价得分最高，为 70.71 分；对知识产权执法工作的满意度评价得分最低，为 66.98 分；对知识产权管理与服务满意度评价得分为 69.46 分，对宣传与教育满意度评价得分为 67.61 分。

与 2014 年调查数据对比来看，法律与政策保护满意度、知识产权执法满意度均有所提升，但管理与服务满意度、宣传教育满意度均有所下降，导致 2015 年总体满意度下降。其中，法律与政策满意度得分 2015 年较 2014 年提升 1.51 分，说明国家层面制定相关法律与政策方面的工作得到社会认可，逐渐满足了社会各界对知识产权发展的需求。执法方面，2015 年满意度得分比 2014 年高出 1.17 分，表明随着知识产权执法工作力度的加大，受访者对知识产权保护工作力度的认知基本面开始发生积极变化。同时执法满意度在四项一级指标中仍较低，表明执法工作依然薄弱，执法力度不足与保护诉求之间的矛盾仍然很明显。管理与服务满意度、宣传教育满意度的下降，一定程度上说明社会各界对知识产权服务的需求日益增长，各地在具体落实执行相关政策法规的时候还需进一步加强对社会公众的积极宣传引导，在今后的工作落实过程中需要

加强普法与教育方面的工作。

从二级指标来看，执法效果和行政执法满意度得分最低，分别为 64.98 分、65.56 分。从三级指标来看，专门法完善程度、法律的可操作性、地方政府对知识产权保护工作的重视程度、培训效果等 18 项指标的满意度得分高于总体满意度；而执法所辖的侵权现象严重程度、侵权损害赔偿的及时性、足额性、执法资源情况、工作效率等 4 项指标得分均在 65 分以下。



图 1.1.1 全国知识产权保护社会满意度（得分：68.72）<sup>1</sup>

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护 70.71	法律的完备性 71.60	法律体系健全程度 (5/40)
		专门法完善程度 (1/40)
	法律的实用性 71.05	法律的可操作性 (2/40)
		法律的有效性 (4/40)
	法律政策衔接配套 69.42	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度 (7/40)
配套政策有效性 (8/40)		
执法 66.98	行政和司法管理情况 66.88	知识产权立法效果评估工作 (25/40)
		职责分工合理性 (27/40)
		工作效率 (37/40)
		执法标准一致性 (18/40)
		工作人员专业性 (34/40)
	行政执法 65.56	执法主动性 (33/40)
		执法活动持续性 (35/40)
		地方保护现象 (32/40)
	行政执法与刑事司法衔接情况 69.67	执法资源情况 (36/40)
		协调畅通性 (13/40)
		入刑证据材料认定标准一致性 (10/40)
	司法保护 68.22	行政执法案件信息共享程度 (15/40)
		定罪处罚标准一致性 (11/40)
		诉讼周期 (19/40)
	执法效果 64.89	举证责任负担 (6/40)
赔偿金合理性 (30/40)		
审判公正性 (22/40)		
诉讼成本 (21/40)		
侵权现象严重程度 (40/40)		
管理与服务 69.46	地方政府对知识产权保护工作的落实情况 70.33	侵权现象减少程度 (28/40)
		侵权损害赔偿的及时性、足额性 (39/40)
	知识产权保护的服务体系建设 68.45	对创新成果保护的及时性、有效性 (29/40)
		获取维权救济的及时性、便捷性 (26/40)
		地方政府对知识产权保护工作的重视程度 (3/40)
宣传教育 67.61	社会宣传 66.95	地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度 (12/40)
		海外维权机制建设情况 (20/40)
	权利人培训 68.42	知识产权预警应急机制建设情况 (24/40)
		对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度 (23/40)
		知识产权保护信息公共服务平台建设 (17/40)
		对权利人的知识产权保护指导服务 (16/40)

<sup>1</sup> 备注：1、图中三级指标后（）中的数字为相应指标满意度得分在 40 项三级指标满意度得分中的排名；

2、图中红色竖线为全国总体满意度，得分为 68.72 分，其分值为指标体系中的各项指标结合权重因素计算所得。

## 1.2 四区域知识产权保护社会满意度略有差异，东部地区和西部地区的得分低于全国平均分

2015 年，四区域知识产权保护社会满意度得分分别为：东部地区 67.08 分、中部地区 70.78 分、西部地区 67.44 分、东北地区 71.99 分，如图 1.2.1-1.2.4 所示。东部地区和西部地区的得分低于全国平均分。从不同地区的对比来看，东部地区和西部地区对管理与服务、宣传教育满意度评价相对较低，尤其西部地区，在四个一级指标的得分中宣传教育满意度最低，说明在国内经济产业转型升级、制造业基地向中西部转移过程中，西部地区对知识产权保护工作的认知程度在逐步提高。而东部经济相对发达地区对知识产权保护工作有更高层次的期待。

东部地区四个一级指标中，如图 1.2.1 所示，政策与法律保护满意度得分最高为 69.13 分，执法满意度得分最低为 65.13 分，管理与服务满意度、宣传教育满意度得分与总体满意度得分相差不大。二级指标中，执法效果满意度和行政执法满意度得分最低，均低于 65 分。三级指标中，侵权现象严重程度、侵权损害赔偿的及时性、足额性得分最低，均低于 60 分。

中部地区四个一级指标中，如图 1.2.2 所示，政策与法律保护满意度得分最高为 72.37 分，执法满意度最低为 68.50 分，管理与服务满意度、宣传教育满意度得分与总体满意度得分相差不大。二级指标中，行政执法满意度和执法效果满意度得分最低。三级指标中，侵权现象严重程度、侵权损害赔偿的及时性、足额性得分最低，但均高于 60 分。

西部地区四个一级指标中，如图 1.2.3 所示，政策与法律保护满意度得分最高为 69.19 分，宣传教育满意度得分最低为 66.06 分，执法满

意度得分略高于宣传教育满意度，得分为 66.10 分，管理与服务满意度得分为 68.23。二级指标中，行政执法满意度和执法效果满意度均为 65.19 分，为西部地区二级指标中的最低值。三级指标中，侵权现象严重程度、侵权损害赔偿的及时性、足额性得分最低，均低于 65 分。

东北地区四个一级指标中，如图 1.2.4 所示，政策与法律保护满意度得分最高为 74.01 分，执法满意度得分最低为 69.97 分，管理与服务满意度为 72.27 分，宣传教育满意度为 71.74 分。二级指标中，行政执法满意度和执法效果满意度最低，但均高于 65 分。三级指标中，侵权现象严重程度、侵权损害赔偿的及时性、足额性得分最低，在 65 分左右。

从全国四个地区的对比来看，各地区行政执法满意度和执法效果满意度得分均相对较低。但东部地区的侵权现象严重程度、侵权损害赔偿的及时性、足额性方面认可度较低。

图 1.2.1 东部地区知识产权保护社会满意度（得分：67.08）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护 69.13	法律的完备性 69.66	法律体系健全程度(6/40) 69.54
		专门法完善程度(3/40) 69.78
	法律的实用性 69.98	法律的可操作性(2/40) 69.84
		法律的有效性(1/40) 70.12
法律政策衔接配套 67.63	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(9/40) 69.01	
		配套政策有效性(12/40) 68.38
		知识产权立法效果评估工作(26/40) 65.40
执法 65.13	行政和司法管理情况 65.28	职责分工合理性(24/40) 66.03
		工作效率(37/40) 62.52
	行政执法 63.87	执法标准一致性(16/40) 67.33
		工作人员专业性(29/40) 64.57
	行政执法与刑事司法衔接情况 68.37	执法主动性(36/40) 63.33
执法活动持续性(34/40) 63.46		
司法保护 66.74	地方保护现象(30/40) 64.19	
	执法资源情况(32/40) 63.83	
执法效果 61.79		协调畅通性(14/40) 67.91
		入刑证据材料认定标准一致性(10/40) 68.80
		行政执法案件信息共享程度(13/40) 68.03
		定罪处罚标准一致性(11/40) 68.72
		诉讼周期(17/40) 67.15
	举证责任负担(8/40) 69.07	
	赔偿金合理性(28/40) 65.05	
	审判公正性(20/40) 66.61	
	诉讼成本(22/40) 66.45	
		侵权现象严重程度(40/40) 57.73
		侵权现象减少程度(33/40) 63.57
		侵权损害赔偿的及时性、足额性(39/40) 58.64
		对创新成果保护的及时性、有效性(31/40) 64.09
		获取维权救济的及时性、便捷性(27/40) 65.08
管理与服务 67.55	地方政府对知识产权保护工作的落实情况 68.61	地方政府对知识产权保护工作的重视程度(7/40) 69.42
		地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(15/40) 67.77
知识产权保护的服务体系建设 66.32		海外维权机制建设情况(21/40) 66.60
		知识产权预警应急机制建设情况(23/40) 66.11
		对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(25/40) 65.42
		知识产权保护信息公共服务平台建设(18/40) 66.72
	对权利人的知识产权保护指导服务(19/40) 66.70	
宣传教育 66.50	社会宣传 66.30	宣传力度(38/40) 62.30
		宣传效果(4/40) 69.72
权利人培训 66.75		培训力度(35/40) 63.37
		培训效果(5/40) 69.62

图 1.2.2 中部地区知识产权保护社会满意度（得分：70.78）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护 72.37	法律的完备性 73.77	法律体系健全程度(5/40) 72.94
		专门法完善程度(2/40) 74.61
	法律的实用性 72.25	法律的可操作性(12/40) 72.13
		法律的有效性(10/40) 72.38
法律政策衔接配套 71.05	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(15/40) 71.61	
		配套政策有效性(13/40) 72.12
		知识产权立法效果评估工作(28/40) 69.33
执法 68.50	行政和司法管理情况 67.62	职责分工合理性(31/40) 67.99
		工作效率(37/40) 64.36
		执法标准一致性(21/40) 70.59
	行政执法 66.05	工作人员专业性(35/40) 65.50
		执法主动性(33/40) 66.54
		执法活动持续性(34/40) 65.98
		地方保护现象(32/40) 67.85
		执法资源情况(38/40) 64.35
	行政执法与刑事司法衔接情况 72.61	协调畅通性(6/40) 72.78
		入刑证据材料认定标准一致性(7/40) 72.77
	行政执法案件信息共享程度(11/40) 72.37	
	定罪处罚标准一致性(9/40) 72.52	
司法保护 69.98	诉讼周期(22/40) 70.48	
	举证责任负担(3/40) 73.54	
	赔偿金合理性(30/40) 68.02	
	审判公正性(27/40) 69.33	
	诉讼成本(25/40) 69.54	
执法效果 66.72	侵权现象严重程度(40/40) 62.07	
	侵权现象减少程度(26/40) 69.52	
	侵权损害赔偿的及时性、足额性(39/40) 62.56	
	对创新成果保护的及时性、有效性(19/40) 70.63	
	获取维权救济的及时性、便捷性(29/40) 69.15	
管理与服务 71.67	地方政府对知识产权保护工作的落实情况 72.29	地方政府对知识产权保护工作的重视程度(4/40) 73.32
		地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(17/40) 71.22
知识产权保护的服务体系建设 70.95		海外维权机制建设情况(18/40) 70.90
		知识产权预警应急机制建设情况(24/40) 69.55
		对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(20/40) 70.61
		知识产权保护信息公共服务平台建设(16/40) 71.47
		对权利人的知识产权保护指导服务(14/40) 72.02
宣传教育 70.77	社会宣传 68.85	宣传力度(36/40) 64.50
		宣传效果(8/40) 72.57
	权利人培训 73.14	培训力度(23/40) 70.22
		培训效果(1/40) 75.63

图 1.2.3 西部地区知识产权保护社会满意度（得分：67.44）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护 69.19	法律的完备性 70.13	法律体系健全程度(3/40)
		专门法完善程度(1/40)
	法律的实用性 69.12	法律的可操作性(5/40)
		法律的有效性(6/40)
法律政策衔接配套 68.29	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(4/40)	配套政策有效性(7/40)
		知识产权立法效果评估工作(25/40)
		行政执法与刑事司法衔接情况
执法 66.10	行政和司法管理情况 65.86	职责分工合理性(24/40)
	行政执法 65.19	工作效率(35/40)
		执法标准一致性(29/40)
		工作人员专业性(36/40)
		执法主动性(33/40)
	行政执法与刑事司法衔接情况 67.68	执法活动持续性(31/40)
		地方保护现象(32/40)
		执法资源情况(37/40)
	司法保护 66.78	协调畅通性(10/40)
		入刑证据材料认定标准一致性(13/40)
行政执法案件信息共享程度(14/40)		
定罪处罚标准一致性(17/40)		
执法效果 65.19	诉讼周期(22/40)	
	举证责任负担(9/40)	
	赔偿金合理性(34/40)	
	审判公正性(23/40)	
	诉讼成本(20/40)	
	侵权现象严重程度(40/40)	
管理与服务 68.23	地方政府对知识产权保护工作的落实情况 69.19	侵权现象减少程度(11/40)
		侵权损害赔偿的及时性、足额性(39/40)
	知识产权保护的服务体系建设 67.11	对创新成果保护的及时性、有效性(28/40)
		获取维权救济的及时性、便捷性(19/40)
		地方政府对知识产权保护工作的重视程度(2/40)
宣传教育 66.06	社会宣传 65.98	地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(8/40)
		海外维权机制建设情况(16/40)
	权利人培训 66.23	知识产权预警应急机制建设情况(27/40)
		对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(18/40)
		知识产权保护信息公共服务平台建设(21/40)
		对权利人的知识产权保护指导服务(12/40)

图 1.2.4 东北地区知识产权保护社会满意度（得分：71.99）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护 74.01	法律的完备性 75.37	法律体系健全程度(1/40)
		专门法完善程度(2/40)
	法律的实用性 73.80	法律的可操作性(7/40)
		法律的有效性(5/40)
法律政策衔接配套 72.84	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(4/40)	
执法 69.97	行政和司法管理情况 70.14	配套政策有效性(9/40)
		知识产权立法效果评估工作(27/40)
		职责分工合理性(29/40)
	行政执法 68.51	工作效率(35/40)
		执法标准一致性(19/40)
		工作人员专业性(36/40)
	行政执法与刑事司法衔接情况 71.74	执法主动性(31/40)
		执法活动持续性(33/40)
		地方保护现象(34/40)
	司法保护 71.01	执法资源情况(37/40)
		协调畅通性(21/40)
		入刑证据材料认定标准一致性(16/40)
执法效果 68.66	行政执法案件信息共享程度(26/40)	
	定罪处罚标准一致性(12/40)	
	诉讼周期(20/40)	
	举证责任负担(6/40)	
	赔偿金合理性(32/40)	
管理与服务 72.27	地方政府对知识产权保护工作的落实情况 72.54	审判公正性(30/40)
		诉讼成本(18/40)
	知识产权保护的服务体系建设 71.95	侵权现象严重程度(40/40)
		侵权现象减少程度(28/40)
宣传教育 71.74	社会宣传 70.73	侵权损害赔偿的及时性、足额性(39/40)
		对创新成果保护的及时性、有效性(17/40)
	权利人培训 72.99	获取维权救济的及时性、便捷性(22/40)
对权利人的知识产权保护指导服务(10/40)		

### 1.3 各省市满意度均在及格线以上，湖南、黑龙江、上海排名前三，云南、甘肃、宁夏相对靠后

参与排名的各省市知识产权保护社会满意度均高于 60 分，如图 1.3.1 所示。湖南、黑龙江、上海、辽宁、安徽、湖北、四川、江西等 8 个省市满意度在 70 分以上。得分高于全国满意度的有 11 个省市。排名靠后省市与排名靠前省市的得分有明显差距，分差最大达到 12.16 分。

图 1.3.1 全国 22 个省市知识产权保护社会满意度<sup>2</sup>

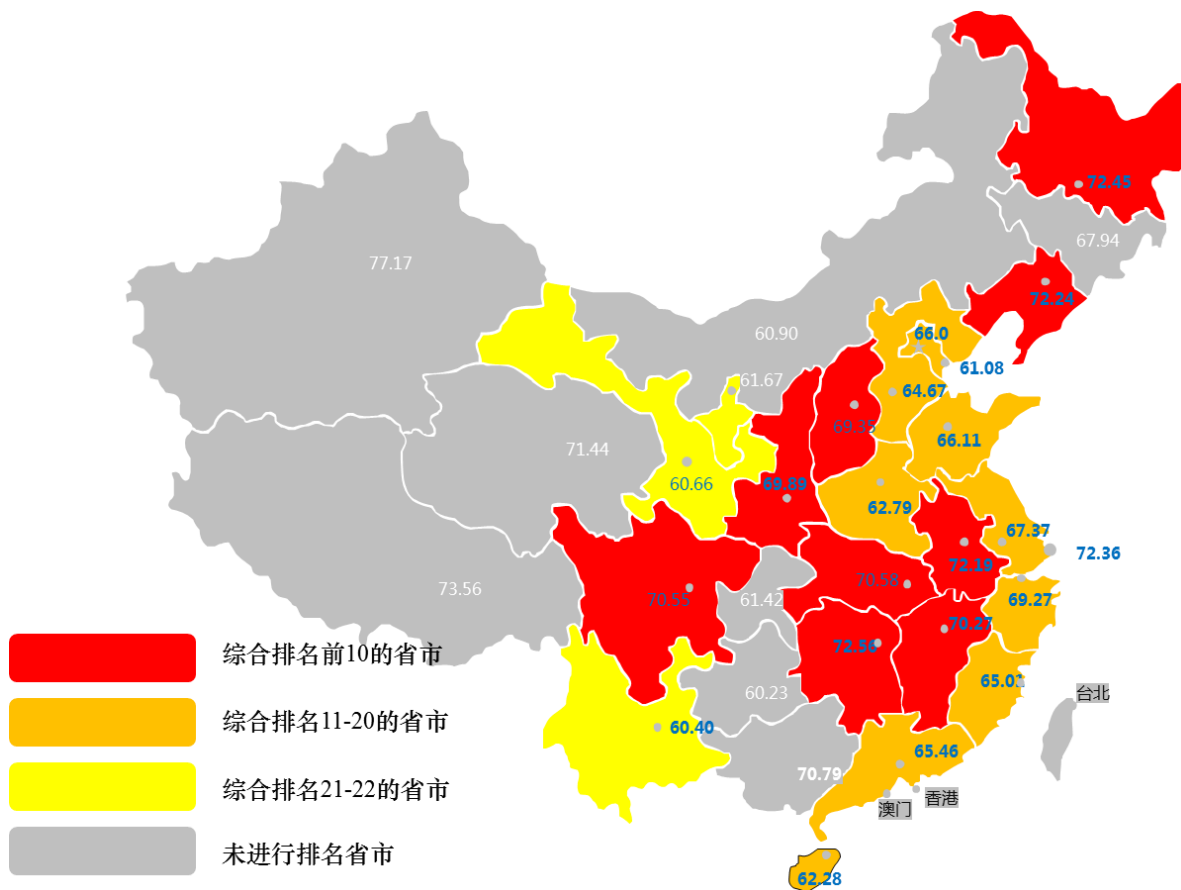


<sup>2</sup>因在线调查方式与电话调查方式得出的分数略有差异，为保证所有省份的排名具有可比性，所以本次排名去掉了两种调查方式比例差别较大的几个省份。排名去掉了广西、贵州、内蒙古、吉林、新疆、重庆、天津、青海和西藏等 9 个省市，其中广西、贵州、内蒙古、吉林、新疆、青海和西藏权利人在线执行占比少于 7%，重庆和天津专业人士在线执行占比少于 12%。



各省市知识产权保护社会满意分布的区域特点较为明显，全国排名前 10 位的省市主要分布在中部地区和东北地区，东部地区各省市排名在 11-20 位之间，如图 1.3.2 所示。

图 1.3.2 各省市知识产权保护社会满意度的区域分布情况

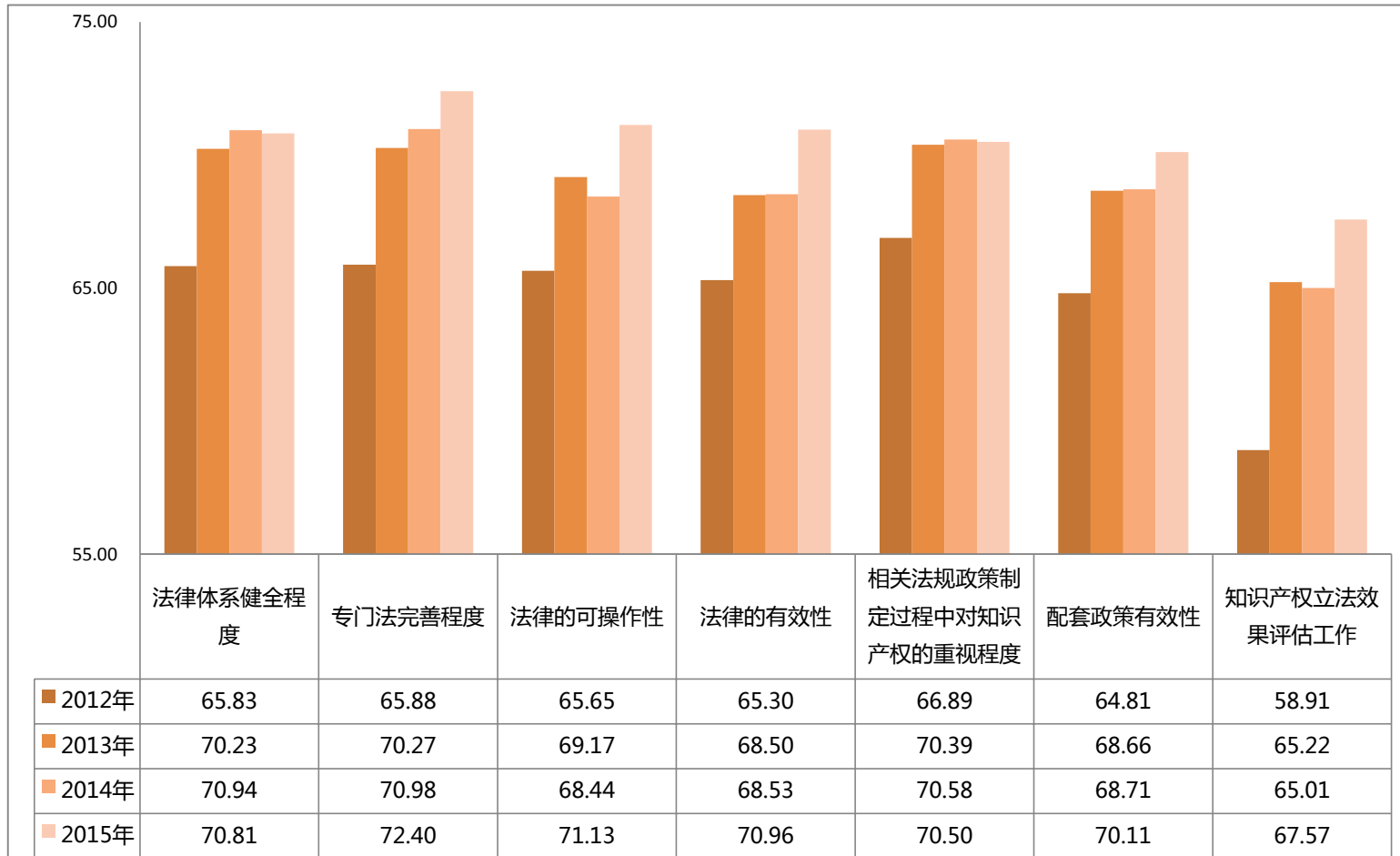


## 1.4 法律与政策保护工作评价满意度得分较其他指标略高，执法工作及成效的总体满意度得分相对偏低

### (1) 法律与政策保护工作满意度得分较去年有所提升

如图 1.4.1 所示，从法律与政策保护工作一级指标及其所辖三级指标来看，2015 年各指标得分均高于全国总体满意度，除知识产权立法评估效果满意度得分低于 70 分以外，其余六个三级指标均高于 70 分。其中法律的可操作性、法律的有效性较 2014 年提升 2 分以上。从四年情况纵向比较看，知识产权立法效果评估工作一直是法律与政策保护中的重点薄弱环节，在我国知识产权法律制度基于外国法律移植的基本背景下，如何考量知识产权法律制度与我国经济社会发展阶段的契合程度客观上也是知识产权法律制定修订的重点难点工作。

图 1.4.1 法律与政策保护所辖三级指标满意度对比



(2) 侵权现象严重程度、侵权损害赔偿的及时性、足额性仍然是社会各界关注的重点

如图 1.4.2 所示，从执法工作的一级指标以及其所辖三级指标来看，整体满意度低于全国平均水平，尤其在执法效果以及行政执法方面，社会各界对此有较大期望，满意度得分尤其偏低。各项指标与 2014 年相比，有升有降，总体表现平稳。其中执法资源情况、执法主动性等 16 项三级指标较 2014 年有所提升，职责分工合理、地方保护现象明显等 6 项三级指标较 2014 年有所下降。

图 1.4.2 执法所辖三级指标满意度对比

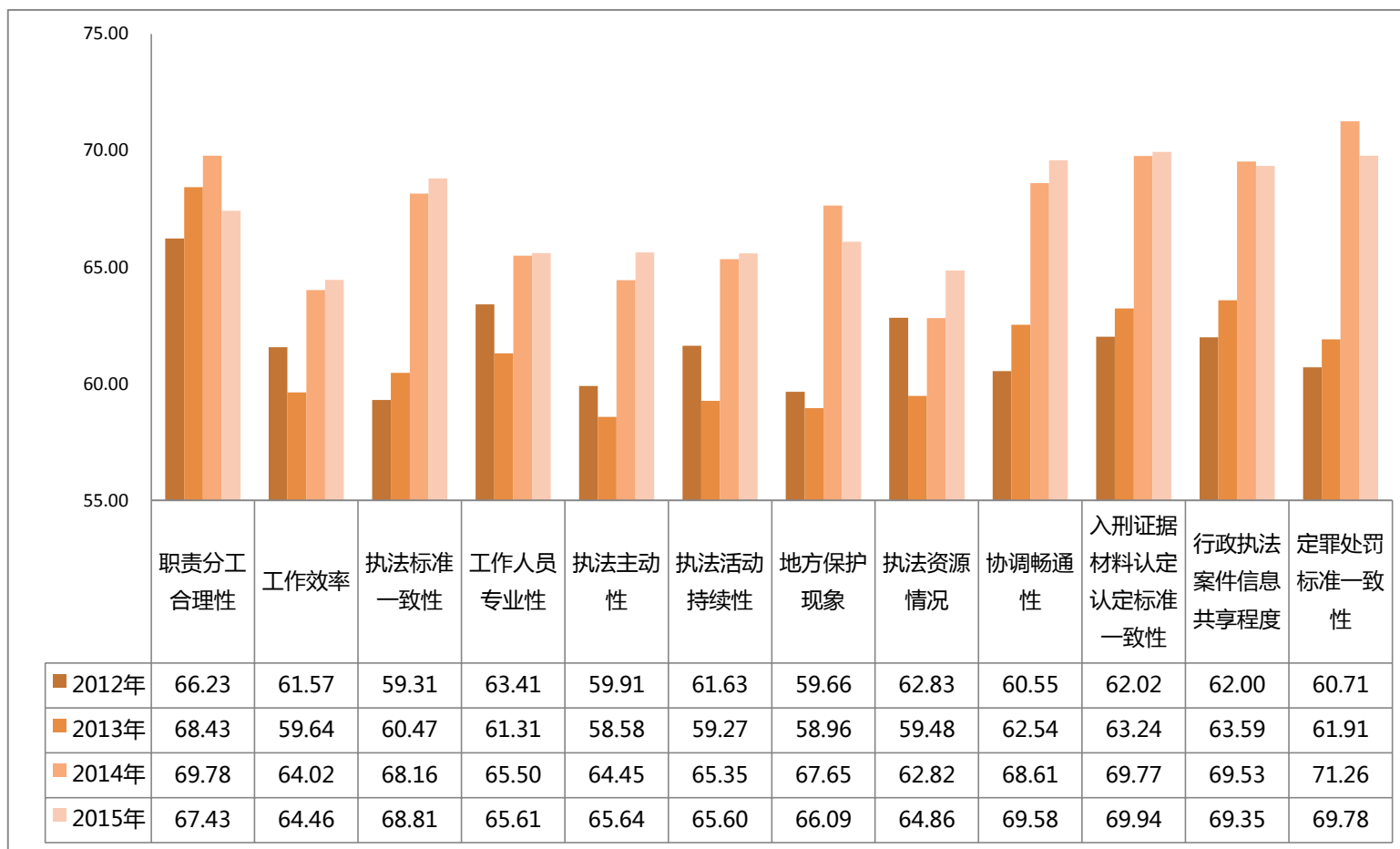
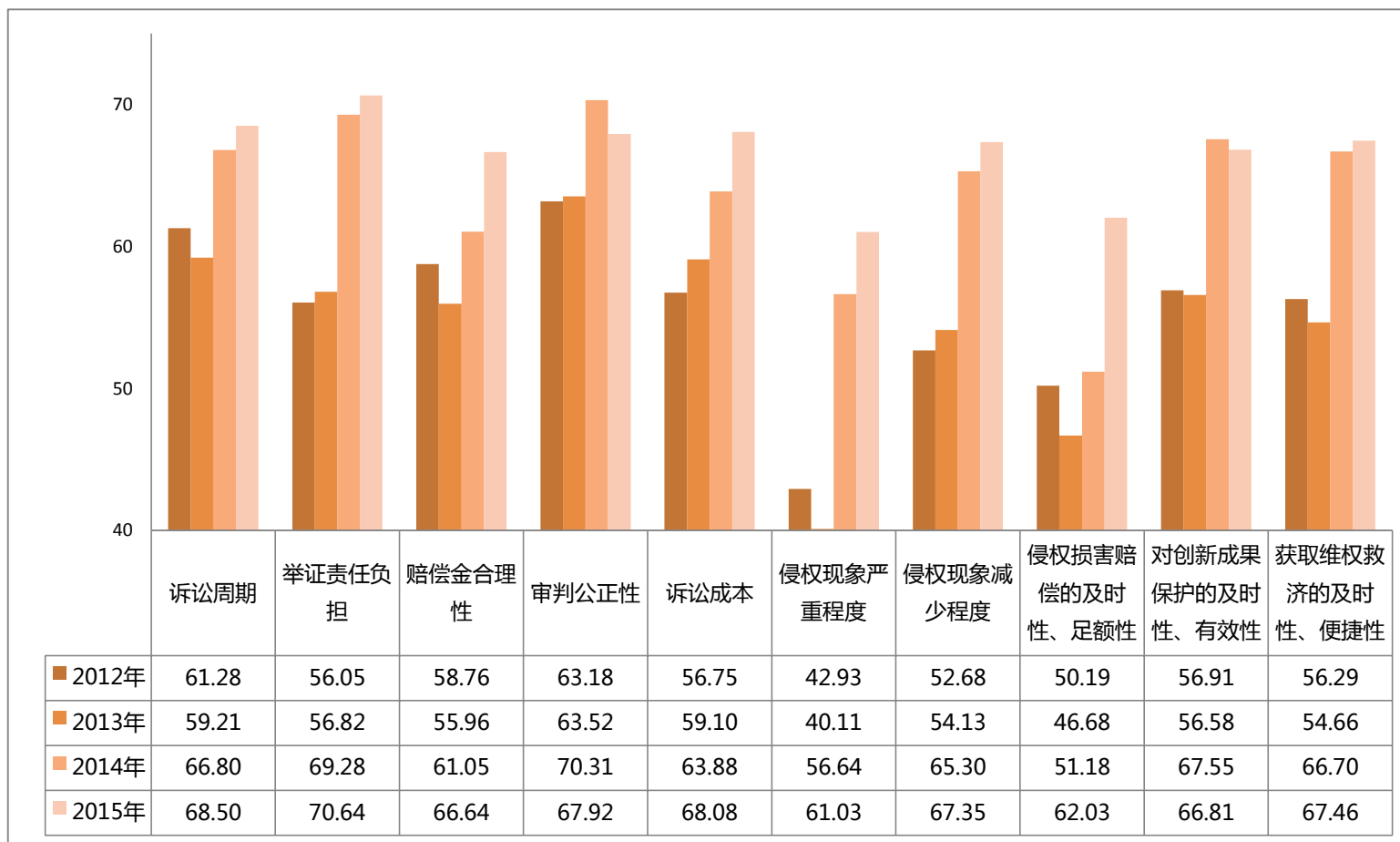


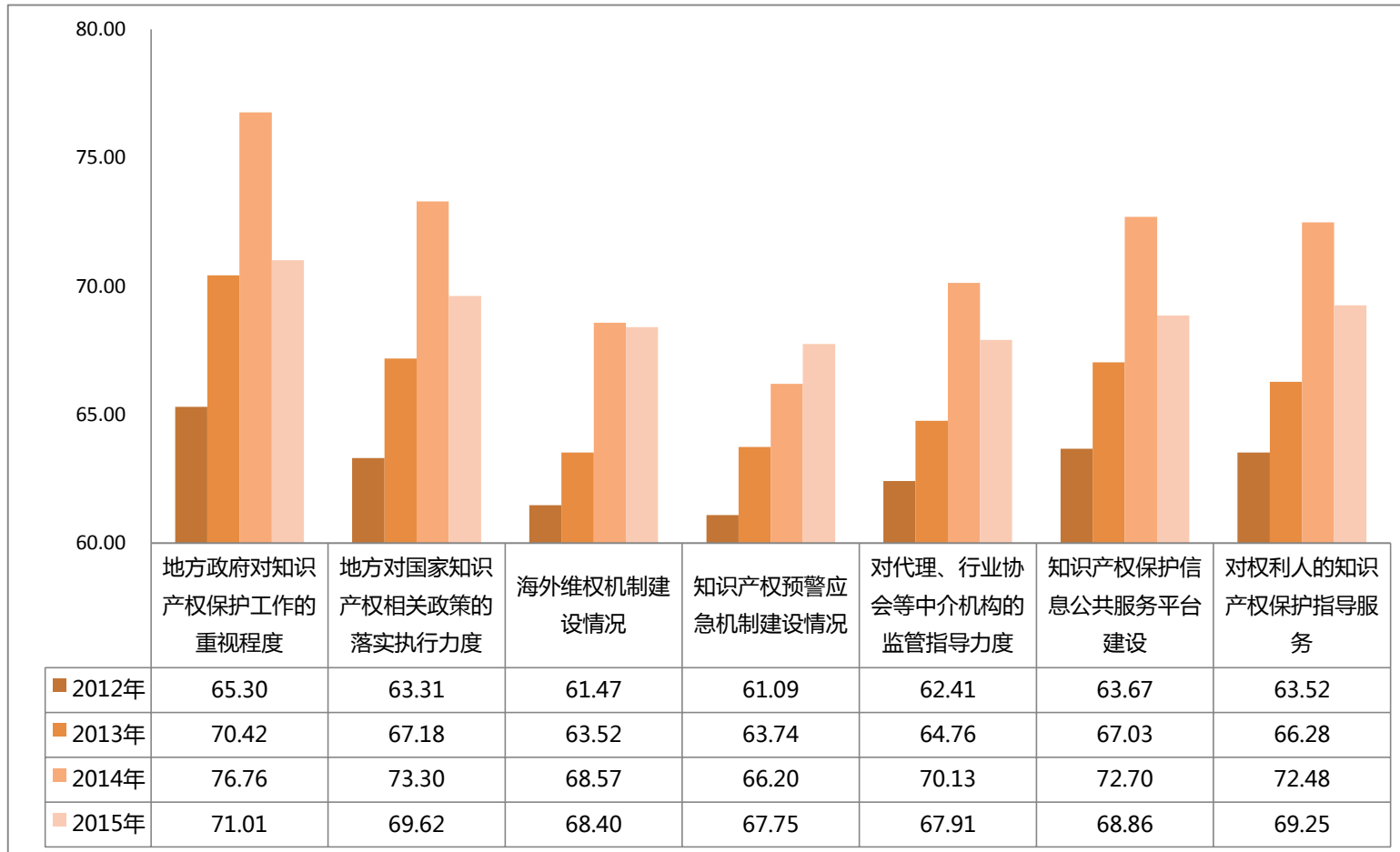
图 1.4.2 执法所辖三级指标满意度对比



### (3) 知识产权预警应急机制建设情况持续改善

如图 1.4.3 所示，从管理与服务的一级指标以及其所辖三级指标来看，整体的满意度高于全国平均水平，除知识产权预警应急机制建设情况较上一年有所改善外，其余三级指标均低于去年水平。说明各项工作还需要持续加强管理，以适应社会各界对知识产权管理与服务的期望诉求。

图 1.4.3 管理与服务所辖三级指标满意度对比

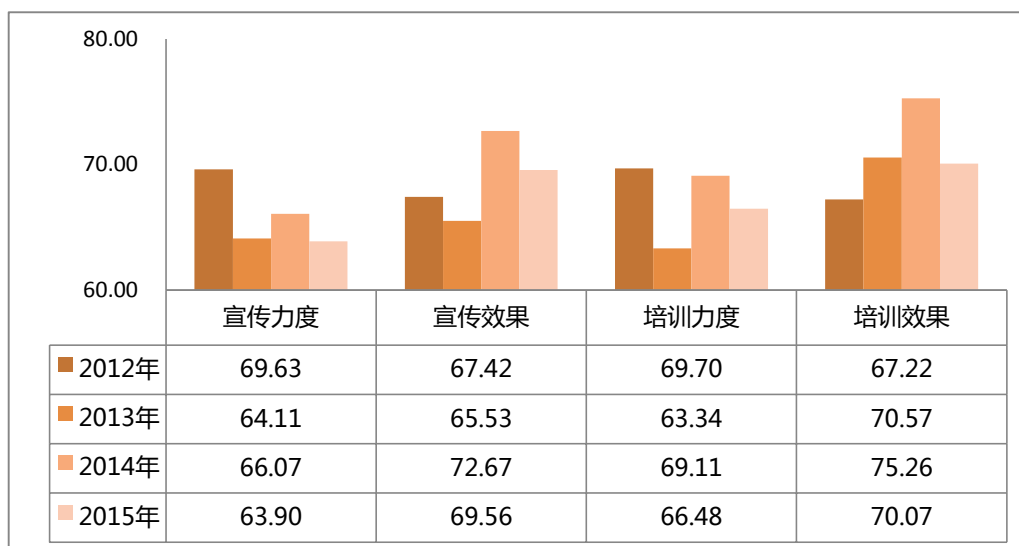




#### (4) 需要进一步加强知识产权宣传和培训力度

如图 1.4.4 所示，从宣传教育的一级指标以及其所辖三级指标来看，整体的满意度低于去年，其中宣传效果与培训效果满意度得分相对较高，而宣传力度和培训力度得分相对较低。说明社会各界对知识产权宣传和培训有很大的需求和期望，且对当前的宣传和培训实施效果感到满意。在当前自媒体时代，需要在找准宣传关注点、创新宣传形式上做功课，需要在培训内容和深度上下功夫开展更广泛、更深入的宣传和培训。

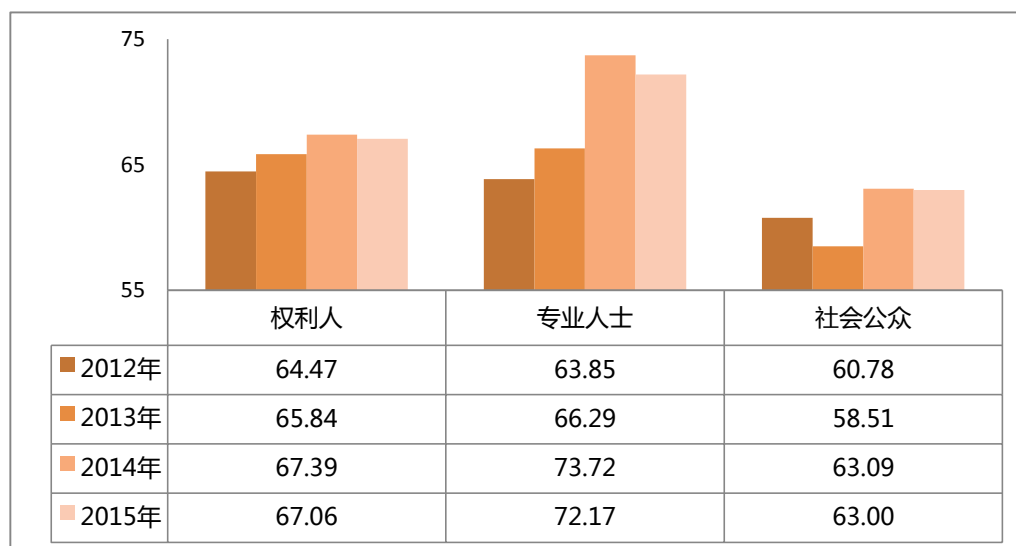
图 1.4.4 宣传教育所辖三级指标满意度对比



## 1.5 社会公众对知识产权保护总体满意度最低，专业人士满意度降幅稍大

如图 1.5.1 所示，从三种不同受访群体类型来看，社会公众的满意度最低，并且与知识产权权利人和专业人士满意度有较大幅度的差距，知识产权权利人满意度明显低于专业人士，反映了社会各界不同群体对知识产权保护工作的认知和感受存在较大的差别。与 2014 年的调查结果相比，三种类型的群体对知识产权保护工作的满意度均有所降低，其中专业人士满意度降幅稍大。而从专业人士的职位信息来看，知识产权律师综合满意度最低，相对来说代理机构、管理机构、高校、法官等职业人士的综合满意度较高。

图 1.5.1 全国不同群体的知识产权保护满意度对比

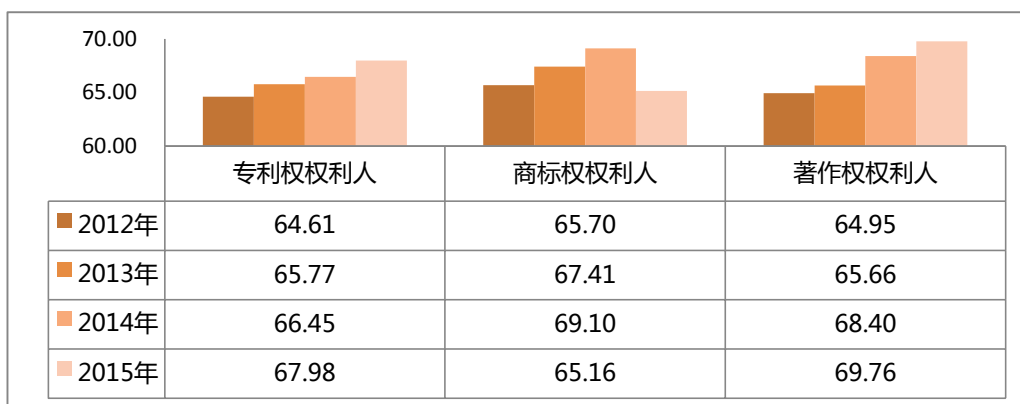


## 1.6 商标权权利人满意度明显低于专利权和著作权权利人满意度

如图 1.6.1 所示，从不同知识产权类型的权利人满意度来看，商标权权利人满意度明显低于专利权权利人和著作权权利人满意度，且较上一年明显下降。同时，专利权和著作权权利人满意度较上一年均有所提升，著作权权利人满意度得分接近 70 分。

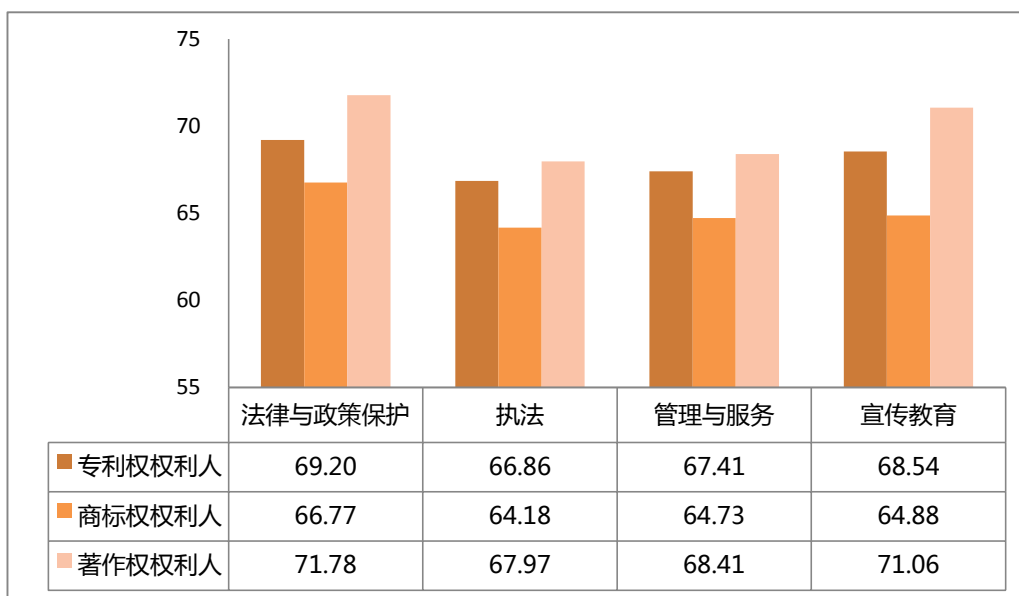
其中，民营企业的商标权权利人满意度明显低于其他类型的企业，微型企业的商标权权利人满意度明显低于中小企业和大型企业，制造业和影视出版广告业的商标权利人满意度低于其他行业。分析认为在大型企业、垄断企业、国有企业等类型的公司，一般都有专门的法务人员或者知识产权管理人员专门处理相关事宜，对知识产权相关的政策法规、流程管理工作更了解，而民营企业、微型企业一般都缺乏相关的工作人员，对相关的政策法规了解较少，对流程不熟悉，由此造成这类型企业的商标权权利人满意度较低。下一步的工作应有针对性地对此类型企业进行宣传引导，有助于提升他们的满意度。

图 1.6.1 全国不同知识产权类型权利人的满意度



如图 1.6.2 所示，从不同知识产权类型的权利人一级指标满意度来看，法律与政策满意度得分最高，执法满意度和管理服务满意度得分相对较低。同时，商标权权利人宣传教育方面的满意度明显低于专利权权利人和著作权权利人，且在本群体中四个一级指标中得分也相对较低，低于 65 分。

图 1.6.2 全国不同知识产权类型权利人各一级指标的满意度



如图 1.6.3-1.6.5 所示，从专利、商标、著作权三者的共性来看，三类权利人对执法工作的满意度最低，具体都是对侵权现象严重程度、侵权损害赔偿的及时性、足额性、赔偿金的合理性满意度最低，说明知识产权执法力度不足、执法效果有待提升等问题仍是知识产权保护工作最关键的问题。

图 1.6.3 专利权权利人知识产权保护社会满意度（得分：67.98）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护 69.20	法律的完备性 69.56	法律体系健全程度(4/40) 69.97
		专门法完善程度(7/40) 69.15
	法律的实用性 69.02	法律的可操作性(6/40) 69.40
		法律的有效性(8/40) 68.64
法律政策衔接配套 69.01	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(3/40) 70.03	
		配套政策有效性(5/40) 69.47
		知识产权立法效果评估工作(17/40) 67.45
执法 66.86	行政和司法管理情况 67.35	职责分工合理性(9/40) 68.49
		工作效率(34/40) 65.86
		执法标准一致性(16/40) 67.70
	行政执法 66.42	工作人员专业性(15/40) 67.82
		执法主动性(37/40) 65.37
		执法活动持续性(35/40) 65.79
	行政执法与刑事司法衔接情况 67.74	地方保护现象(32/40) 66.17
		执法资源情况(25/40) 67.06
		协调畅通性(23/40) 67.22
		入刑证据材料认定标准一致性(18/40) 67.33
	行政执法案件信息共享程度(11/40) 68.37	
	定罪处罚标准一致性(14/40) 68.03	
司法保护 67.53	诉讼周期(21/40) 67.25	
	举证责任负担(10/40) 68.43	
	赔偿金合理性(28/40) 66.96	
执法效果 65.36	审判公正性(13/40) 68.08	
	诉讼成本(24/40) 67.07	
	侵权现象严重程度(39/40) 65.22	
	侵权现象减少程度(29/40) 66.75	
	侵权损害赔偿的及时性、足额性(40/40) 63.40	
	对创新成果保护的及时性、有效性(33/40) 65.96	
	获取维权救济的及时性、便捷性(36/40) 65.70	
管理与服务 67.41	地方政府对知识产权保护工作的落实情况 67.68	地方政府对知识产权保护工作的重视程度(12/40) 68.35
		地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(27/40) 66.99
	知识产权保护的服务体系建设 67.09	海外维权机制建设情况(20/40) 67.26
		知识产权预警应急机制建设情况(26/40) 67.02
	对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(30/40) 66.60	
	知识产权保护信息公共服务平台建设(22/40) 67.23	
	对权利人的知识产权保护指导服务(19/40) 67.32	
宣传教育 68.54	社会宣传 69.07	宣传力度(31/40) 66.24
		宣传效果(1/40) 71.48
	权利人培训 67.88	培训力度(38/40) 65.33
	培训效果(2/40) 70.06	

图 1.6.4 商标权权利人知识产权保护社会满意度（得分：65.16）

一级指标	二级指标	三级指标	得分	
法律与政策保护 66.77	法律的完备性 67.47	法律体系健全程度(4/40)	67.08	
		专门法完善程度(1/40)	67.86	
	法律的实用性 66.75	法律的可操作性(6/40)	66.73	
		法律的有效性(5/40)	66.77	
	法律政策衔接配套 66.06	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(3/40)		67.19
			配套政策有效性(7/40)	66.24
		知识产权立法效果评估工作(20/40)	64.69	
执法 64.18	行政和司法管理情况 63.82	职责分工合理性(22/40)	64.46	
		工作效率(38/40)	62.64	
	行政执法 63.41	执法标准一致性(24/40)	64.38	
		工作人员专业性(25/40)	64.29	
		执法主动性(35/40)	63.12	
		执法活动持续性(36/40)	63.02	
	行政执法与刑事司法衔接情况 64.70	地方保护现象(37/40)	62.85	
		执法资源情况(31/40)	63.87	
		协调畅通性(30/40)	64.12	
	司法保护 64.71	入刑证据材料认定标准一致性(14/40)	64.89	
行政执法案件信息共享程度(19/40)		64.72		
定罪处罚标准一致性(12/40)		65.02		
诉讼周期(23/40)		64.42		
执法效果 64.26	举证责任负担(9/40)	65.94		
	赔偿金合理性(18/40)	64.73		
	审判公正性(15/40)	64.88		
	诉讼成本(32.5/40)	63.80		
	侵权现象严重程度(29/40)	64.14		
	侵权现象减少程度(8/40)	66.01		
	侵权损害赔偿的及时性、足额性(39/40)	62.50		
	对创新成果保护的及时性、有效性(17/40)	64.75		
	获取维权救济的及时性、便捷性(28/40)	64.15		
管理与服务 64.73	地方政府对知识产权保护工作的落实情况 64.96	地方政府对知识产权保护工作的重视程度(11/40)	65.65	
		地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(26/40)	64.24	
	知识产权保护的服务体系建设 64.47	海外维权机制建设情况(27/40)	64.23	
		知识产权预警应急机制建设情况(16/40)	64.81	
		对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(32.5/40)	63.80	
	知识产权保护信息公共服务平台建设(13/40)	64.91		
	对权利人的知识产权保护指导服务(21/40)	64.57		
宣传教育 64.88	社会宣传 65.60	宣传力度(34/40)	63.49	
		宣传效果(2/40)	67.40	
	权利人培训 63.99	培训力度(40/40)	61.76	
	培训效果(10/40)	65.88		

图 1.6.5 著作权权利人知识产权保护社会满意度（得分：69.76）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护 71.78	法律的完备性 73.63	法律体系健全程度(2/40) 74.17
		专门法完善程度(3/40) 73.07
	法律的实用性 71.32	法律的可操作性(8/40) 70.72
		法律的有效性(4/40) 71.92
法律政策衔接配套 70.36	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(6/40)	配套政策有效性(7/40) 71.11
		知识产权立法效果评估工作(18/40) 70.91
		68.98
执法 67.97	行政和司法管理情况 68.82	职责分工合理性(13/40) 69.81
		工作效率(30/40) 67.68
		执法标准一致性(20/40) 68.95
	行政执法 67.32	工作人员专业性(31/40) 67.64
		执法主动性(37/40) 65.96
		执法活动持续性(33/40) 66.90
	行政执法与刑事司法衔接情况 70.13	地方保护现象(35/40) 66.66
		执法资源情况(14/40) 69.50
		协调畅通性(15/40) 69.29
	司法保护 69.09	入刑证据材料认定标准一致性(10/40) 70.65
行政执法案件信息共享程度(9/40) 70.71		
定罪处罚标准一致性(12/40) 69.86		
执法效果 64.79	诉讼周期(17/40) 69.06	
	举证责任负担(11/40) 70.38	
	赔偿金合理性(20/40) 68.95	
	审判公正性(20/40) 68.95	
管理与服务 68.41	地方政府对知识产权保护工作的落实情况 68.39	侵权成本(24/40) 68.41
		侵权现象严重程度(40/40) 61.51
	知识产权保护的服务体系建设 68.42	侵权现象减少程度(36/40) 66.36
		侵权损害赔偿的及时性、足额性(39/40) 63.52
		对创新成果保护的及时性、有效性(38/40) 65.83
		获取维权救济的及时性、便捷性(34/40) 66.77
宣传教育 71.06	社会宣传 71.99	地方政府对知识产权保护工作的重视程度(22/40) 68.82
		地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(27/40) 67.95
		海外维权机制建设情况(23/40) 68.68
	权利人培训 69.91	知识产权预警应急机制建设情况(25/40) 68.34
		对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(26/40) 68.17
		知识产权保护信息公共服务平台建设(28/40) 67.85
	对权利人的知识产权保护指导服务(16/40) 69.13	
	宣传力度(32/40) 67.58	
	宣传效果(1/40) 75.76	
	培训力度(29/40) 67.77	
	培训效果(5/40) 71.74	

## 1.7 专业人士总体满意度较高，其中知识产权代理机构的专业人员满意度得分最高，律师的满意度得分最低

从图 1.7.1 与图 1.7.2 中可以看出专业人士对知识产权保护满意度总体得分较高，一级指标中除了执法工作满意度得分低于 70 分以外，其余三项指标均高于 70 分，其中宣传教育满意度得分最高为 74.57 分，其次为法律与政策保护，满意度得分为 72.76 分，管理与服务满意度得分为 72.28 分。二级指标中除执法效果、行政执法满意度得分低于 70 分以外，其余 10 项指标的满意度得分均高于 70 分。三级指标中满意度得分较低的四项指标均包含在执法评价指标中，其中侵权损害赔偿的及时性、足额性满意度得分最低，仅为 60.84 分。

从不同职业来看，知识产权代理机构满意度得分最高，为 76.40 分，律师满意度得分最低，为 66.87 分。各类职业对执法工作的满意度评价得分最低，除管理机构人员外，其余各类人群对管理与服务的满意度评价也相对较低。

图 1.7.1 全国不同知识产权类型专业人士各一级指标的满意度

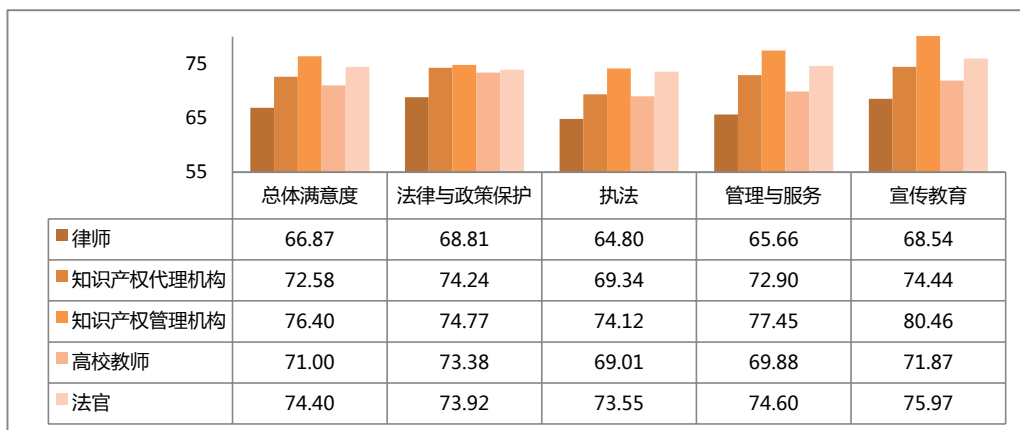




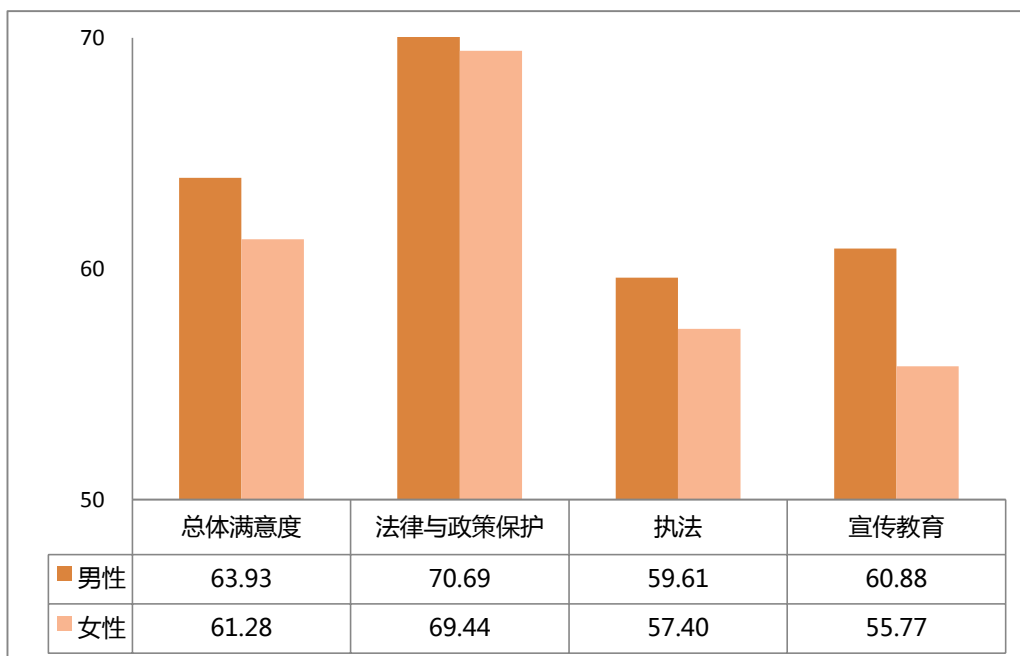
图 1.7.2 专业人士知识产权保护社会满意度（得分：72.17）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护 72.76	法律的完备性 74.45	法律体系健全程度(5/40) 74.13 专门法完善程度(3/40) 74.79
	法律的实用性 73.34	法律的可操作性(8/40) 73.29 法律的有效性(6/40) 73.38
	法律政策衔接配套 70.37	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(17/40) 71.56 配套政策有效性(18/40) 71.33 知识产权立法效果评估工作(36/40) 68.10
执法 69.76	行政和司法管理情况 70.82	职责分工合理性(15/40) 71.71 工作效率(27/40) 70.01 执法标准一致性(22/40) 70.72
	行政执法 69.03	工作人员专业性(23/40) 70.65 执法主动性(31/40) 69.08 执法活动持续性(33/40) 68.74 地方保护现象(20/40) 71.10 执法资源情况(38/40) 65.61
	行政执法与刑事司法衔接情况 71.95	协调畅通性(11/40) 72.44 入刑证据材料认定标准一致性(12/40) 72.42 行政执法案件信息共享程度(21/40) 70.85 定罪处罚标准一致性(13/40) 72.06
	司法保护 70.85	诉讼周期(26/40) 70.18 举证责任负担(9/40) 73.18 赔偿金合理性(37/40) 66.40 审判公正性(2/40) 74.79 诉讼成本(28/40) 69.82
	执法效果 66.46	侵权现象严重程度(39/40) 65.32 侵权现象减少程度(35/40) 68.88 侵权损害赔偿的及时性、足额性(40/40) 60.84 对创新成果保护的及时性、有效性(34/40) 68.71 获取维权救济的及时性、便捷性(30/40) 69.49
管理与服务 72.28	地方政府对知识产权保护工作的落实情况 73.91	地方政府对知识产权保护工作的重视程度(4/40) 74.68 地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(10/40) 73.10
	知识产权保护的服务体系建设 70.39	海外维权机制建设情况(25/40) 70.21 知识产权预警应急机制建设情况(32/40) 68.86 对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(29/40) 69.76 知识产权保护信息公共服务平台建设(19/40) 71.23 对权利人的知识产权保护指导服务(16/40) 71.68
宣传教育 74.57	社会宣传 76.67	宣传力度(14/40) 71.95 宣传效果(1/40) 80.71
	权利人培训 71.97	培训力度(24/40) 70.32 培训效果(7/40) 73.38

## 1.8 社会公众中，越年轻的受访者满意度越低，文化程度越高的受访者满意度越低

如图 1.8.1-1.8.4 所示，男性对知识产权保护工作的满意度评价要高于女性，尤其在宣传教育方面，男性满意度得分高于女性 5.11 分。并且，随着年龄的增加，满意度评价得分也在增加，34 岁以下的群体对各项一级指标评价均最差。随着学历的增长，满意度评价降低，大学本科及以上学历的公众对各项指标的满意度评价均较差，在执法和宣传教育方面均未超过 60 分，体现了知识时代高学历群体对知识产权保护有更高的期待和要求。从不同的行业受访者来看，农业和医疗保健行业的社会群体对知识产权保护的满意度评价最低，尤其在执法和宣传教育方面大大低于其他行业的公众满意度评价。

图 1.8.1 不同性别社会公众满意度评价<sup>3</sup>



<sup>3</sup> 因社会公众的满意度评价中不涉及管理与服务一级指标以及其所辖二三级指标的评价，所以社会公众满意度评价中只包含法律与政策保护、执法、宣传与教育三项一级指标及其所辖二三级指标，下同。

图 1.8.2 不同年龄社会公众满意度评价

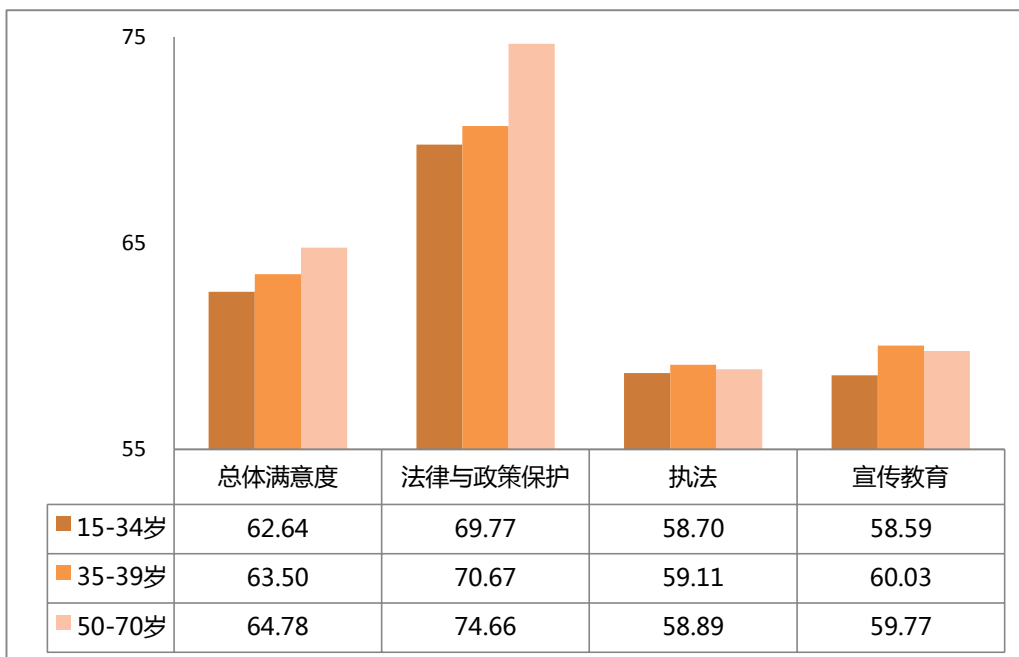


图 1.8.3 不同学历社会公众满意度评价

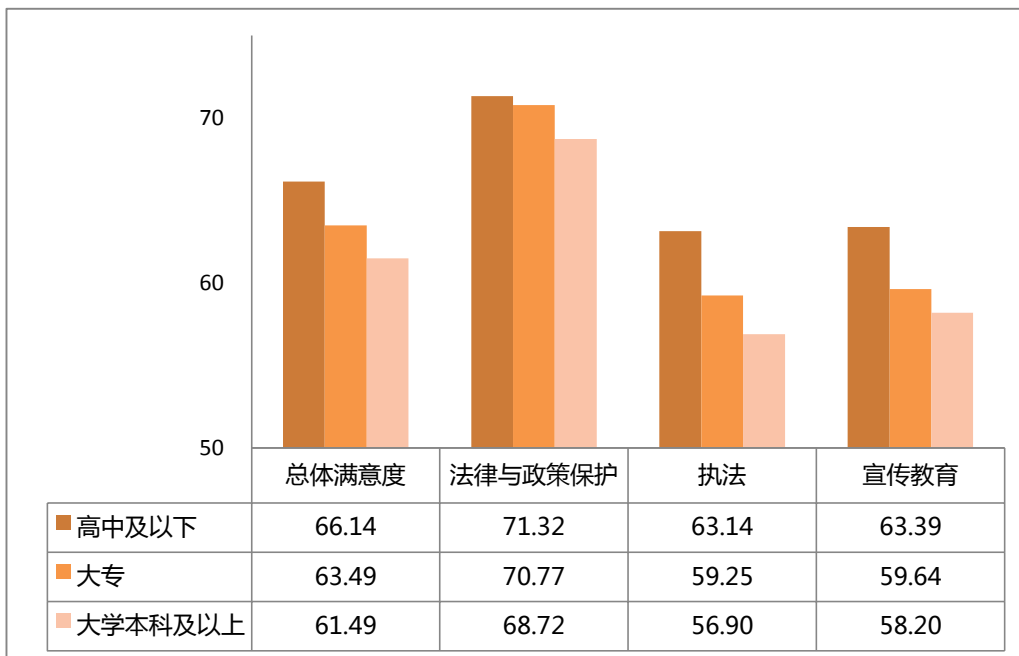
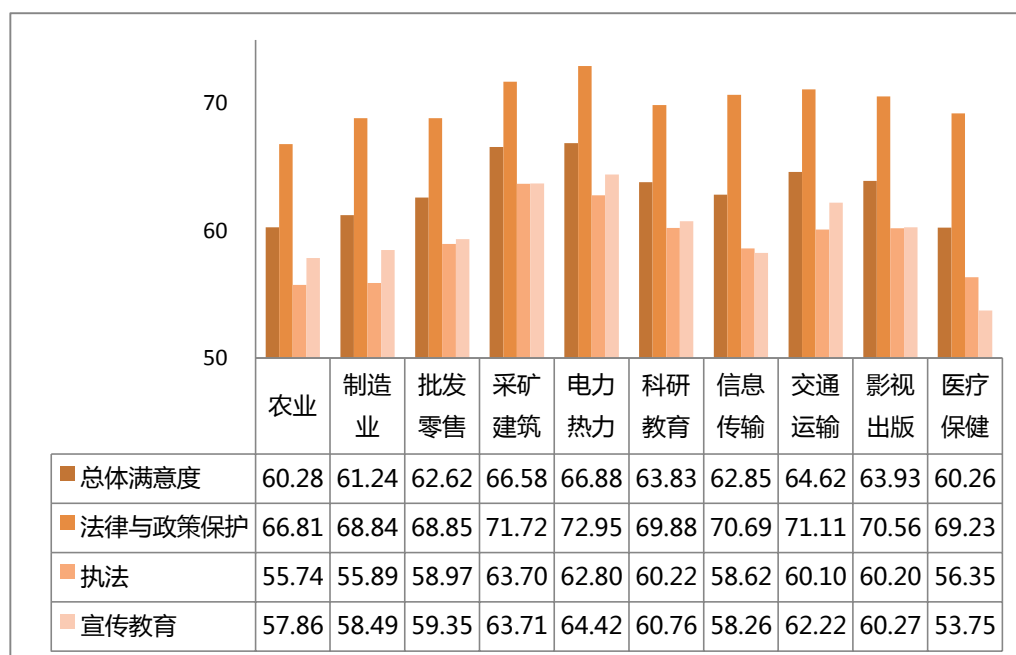


图 1.8.4 不同行业社会公众满意度评价



## 1.9 四年间法律与政策保护工作满意度持续提升，执法工作满意度改善明显

如图 1.9.1 所示，纵向对比连续四年的全国知识产权保护社会满意度调查数据显示，法律与政策保护、执法满意度持续提升，2015 年管理与服务、宣传教育满意度较上一年略有下降，说明社会公众对知识产权保护以及相关的管理与服务有更加强烈的诉求，对知识产权保护的相关政策法律以及执法情况进一步认可，相关管理机构在新的发展形势下需要更好地做好管理工作，自身提升管理服务水平。

如图 1.9.2 所示，中部地区和东北地区的知识产权保护满意度连续四年提升，东部地区和西部地区较上一年略有下降，但满意度下降的主要诉求有所不同，东部地区的主要诉求集中在执法层面，西部地区的主要诉求集中在宣传教育方面。

图 1.9.1 全国知识产权保护社会满意度一级指标四年对比

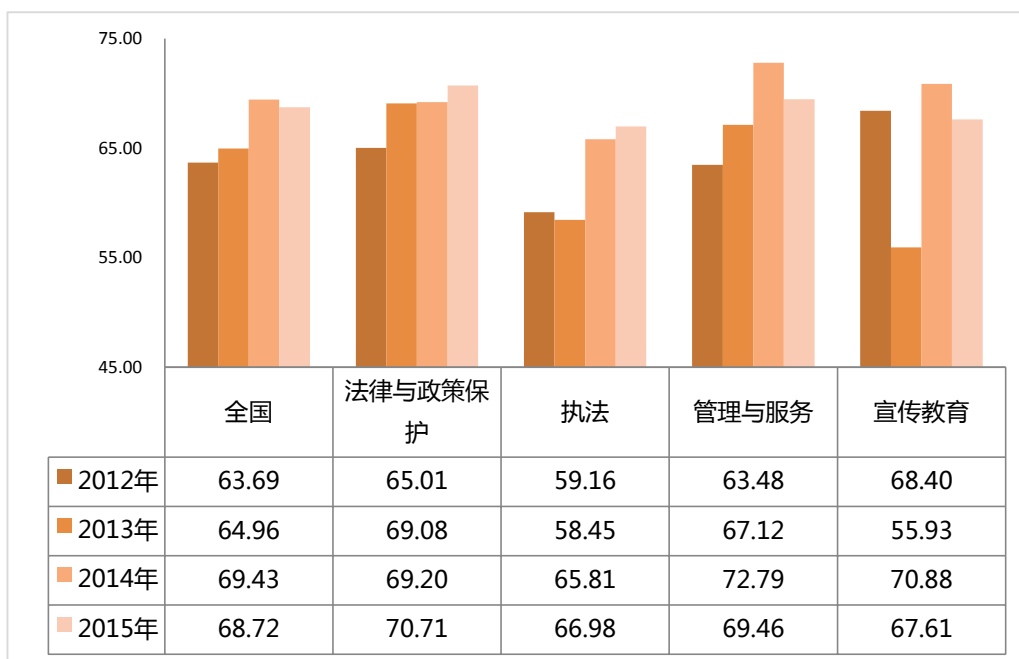
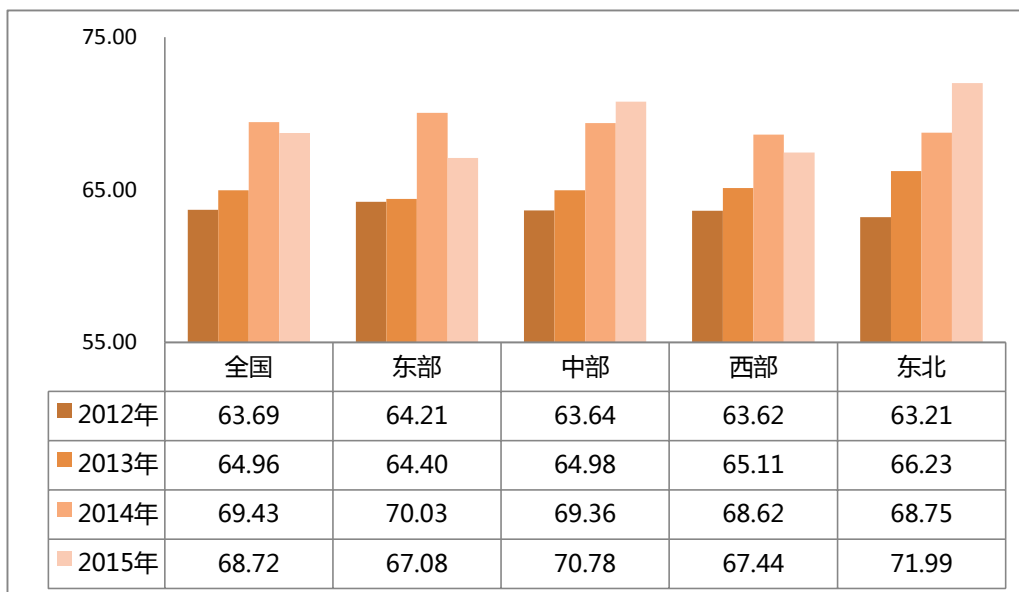


图 1.9.2 各区域知识产权保护社会满意度<sup>4</sup>



<sup>4</sup> 参照国家的区域划分标准，将全国 31 个省（区、市）划分为东部、中部、西部和东北四个区域。东部地区包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南 10 省（市）；中部地区包括陕西、安徽、江西、河南、湖北和湖南 6 省；西部地区包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、山西、甘肃、青海、宁夏和新疆 12 省（区、市）；东北地区包括辽宁、吉林和黑龙江 3 省。

## 1.10 对全国知识产权保护社会满意度的进一步分析

### (1) 执法工作满意度持续提升，执法效果以及行政执法仍然是知识产权保护工作的关注重点

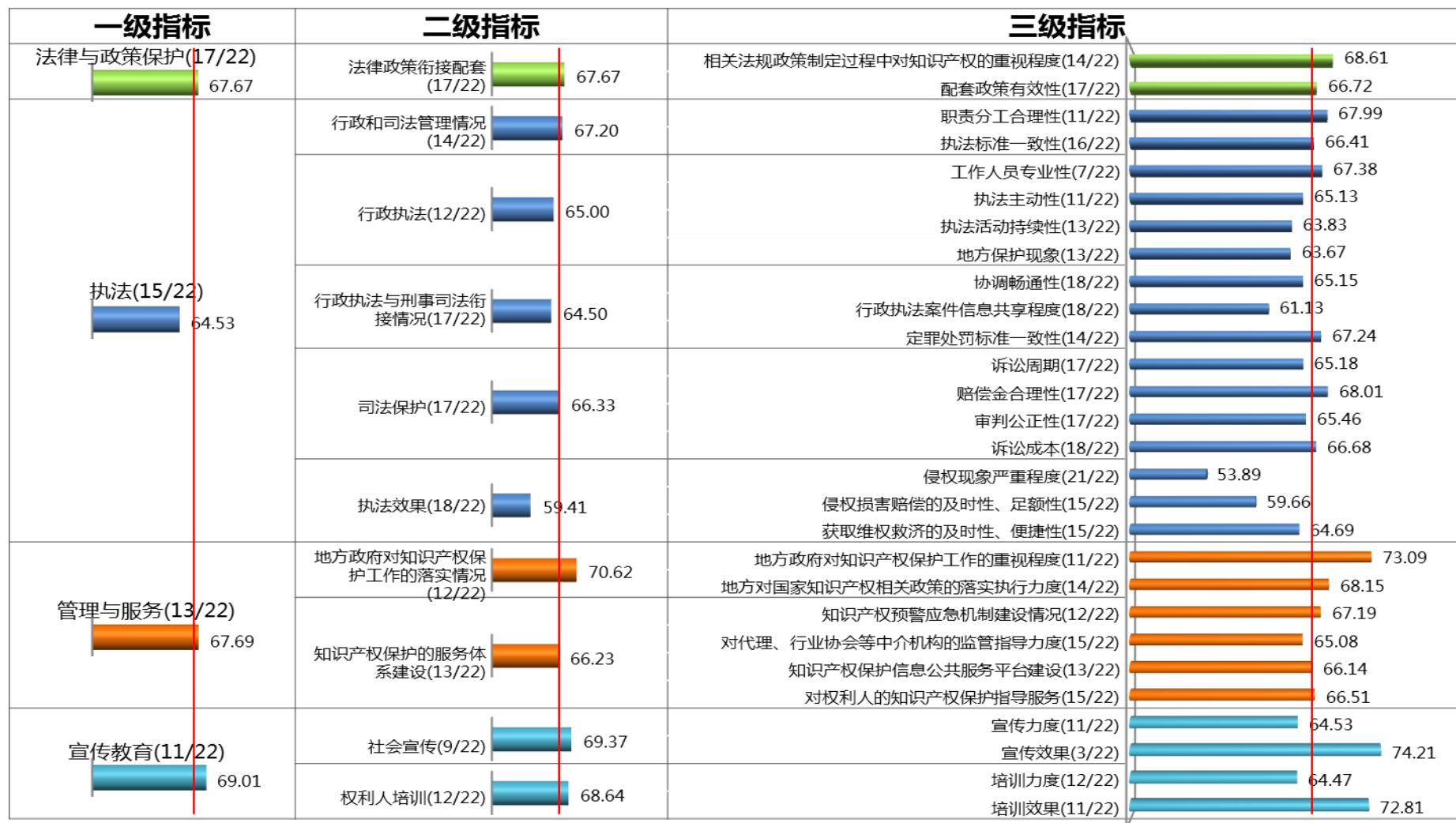
执法工作满意度持续提升，相比之下，司法保护的满意度评价提升进步幅度较行政执法大。行政执法与刑事司法衔接情况评价在 2014 年度较之前大幅度提升的基础上继续稳定上升。从执法工作二级指标所辖的三级指标来看，包括执法资源情况、执法主动性等 16 项三级指标在内的绝大多数指标评价较 2014 年有所提升，只有职责分工合理、地方保护现象明显等 6 项三级指标较 2014 年有所下降，说明执法工作的多方面努力逐步得到认可。受访对象对“侵权现象严重程度”、“侵权损害赔偿的及时性、足额性”两项指标持续评价最低，说明执法效果仍需改善，知识产权执法力度尤其是行政执法力度迫切需要加大，同时需进一步拓宽知识产权纠纷调解仲裁等非诉讼解决渠道，为权利人及时便捷解决知识产权纠纷提供更多可选方式。

### (2) 西部地区尤需进一步加强知识产权宣传教育工作，努力提升知识产权宣传培训效果

2015 年宣传教育满意度较 2014 年有较大幅度的下滑，尤其西部地区宣传教育满意度相比其他一级指标也相对较低，表现在社会宣传力度弱以及针对权利人的社会培训力度弱。随着国内经济由东部地区向中西部地区推移的过程中，西部地区的社会群体对知识产权保护工作认知的期待很迫切，而且社会认知也是开展知识产权保护工作的基础，下一步的重点工作之一可以考虑要进一步加强地方知识产权宣传教育工作，努力提升知识产权宣传培训效果，从而带动其他相关指标满意度的提升。

## 第二章 各省份知识产权保护社会满意度

图 2.1.1 北京知识产权保护社会满意度（得分：66.00；排名：14/22）



说明：图中（X/22）表示该地区的该项指标在 22 个省同一指标排名中的位置。各框图中的竖直线为该地区的总体满意度。下同。

图 2.2.1 河北知识产权保护社会满意度（得分：64.67；排名：17/22）

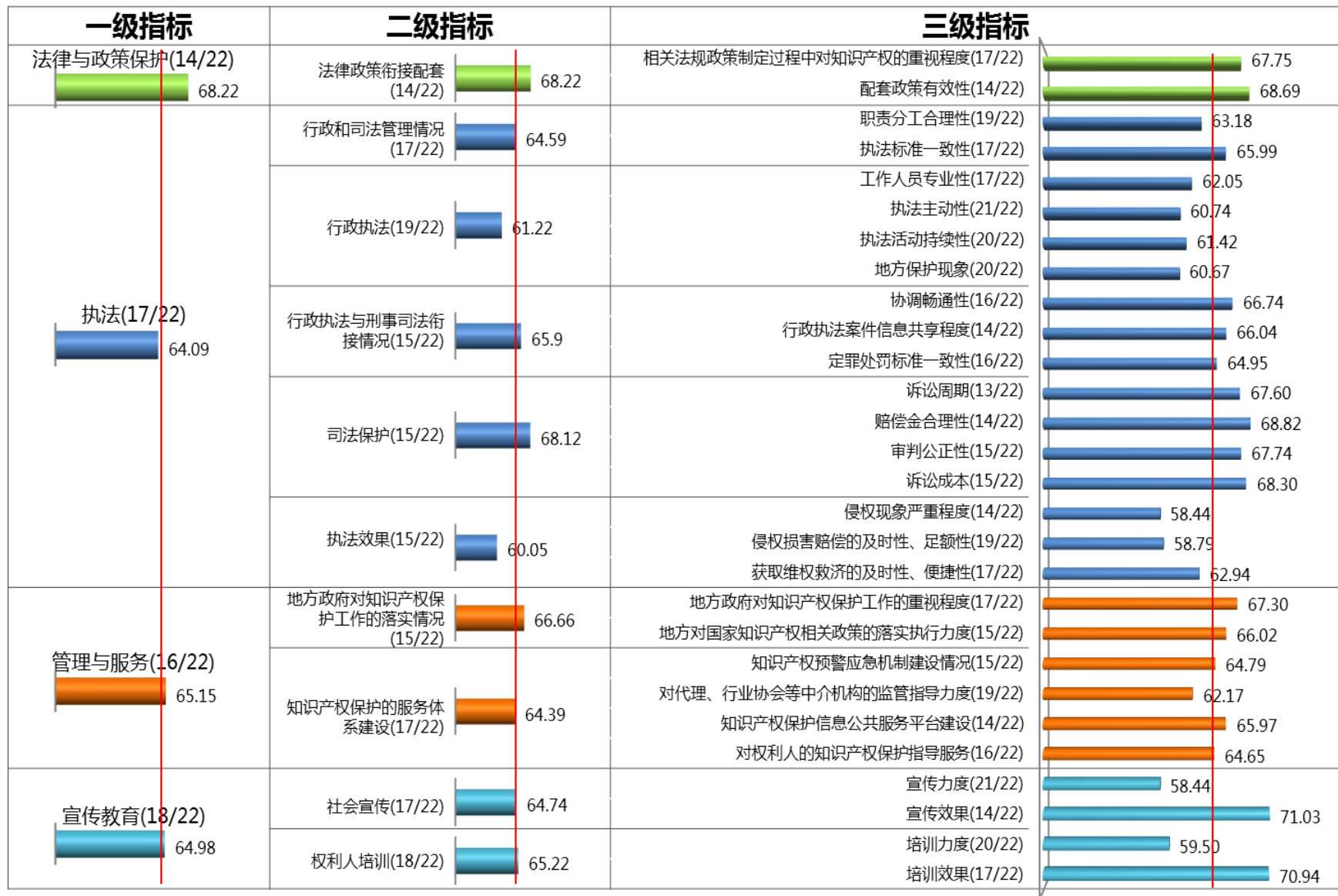




图 2.3.1 山西知识产权保护社会满意度（得分：69.35；排名：10/22）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护(7/22) 73.97	法律政策衔接配套(7/22) 73.97	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(4/22) 74.63
		配套政策有效性(8/22) 73.30
执法(7/22) 69.28	行政和司法管理情况(9/22) 69.44	职责分工合理性(8/22) 68.55
	行政执法(7/22) 67.02	执法标准一致性(11/22) 70.33
		工作人员专业性(9/22) 67.08
	行政执法与刑事司法衔接情况(11/22) 69.34	执法主动性(6/22) 67.65
		执法活动持续性(7/22) 67.55
	司法保护(5/22) 72.79	地方保护现象(8/22) 65.79
管理与服务(12/22) 69.75	地方政府对知识产权保护工作的落实情况(13/22) 69.62	协调畅通性(11/22) 70.06
		行政执法案件信息共享程度(8/22) 68.59
	知识产权保护的服务体系建设(11/22) 69.82	定罪处罚标准一致性(11/22) 69.38
		诉讼周期(6/22) 71.75
	执法效果(6/22) 67.10	赔偿金合理性(5/22) 73.90
		审判公正性(6/22) 72.40
宣传教育(13/22) 67.22	社会宣传(12/22) 66.90	诉讼成本(7/22) 73.11
		侵权现象严重程度(3/22) 65.33
	权利人培训(14/22) 67.53	侵权损害赔偿的及时性、足额性(7/22) 65.94
		获取维权救济的及时性、便捷性(7/22) 70.06
	社会宣传(12/22) 66.90	地方政府对知识产权保护工作的重视程度(13/22) 69.94
		地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(12/22) 69.30
权利人培训(14/22) 67.53	知识产权预警应急机制建设情况(10/22) 68.99	
	对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(9/22) 69.11	
社会宣传(12/22) 66.90	知识产权保护信息公共服务平台建设(11/22) 70.09	
	对权利人的知识产权保护指导服务(10/22) 71.08	
权利人培训(14/22) 67.53	社会宣传(12/22) 66.90	宣传力度(13/22) 62.24
		宣传效果(12/22) 71.56
权利人培训(14/22) 67.53	社会宣传(12/22) 66.90	培训力度(13/22) 63.05
		培训效果(14/22) 72.02

图 2.4.1 黑龙江知识产权保护社会满意度（得分：72.45；排名：2/22）

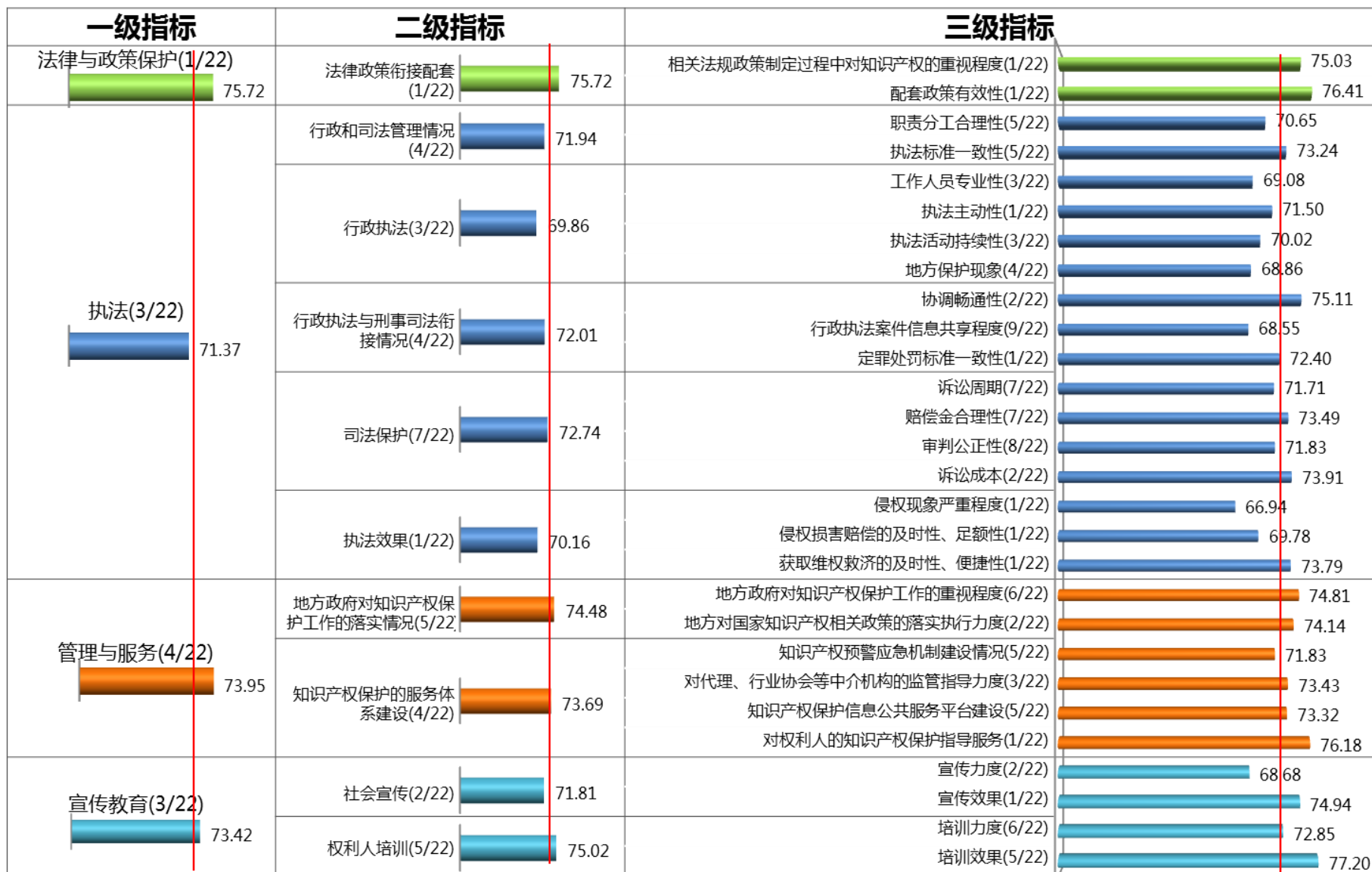


图 2.5.1 辽宁知识产权保护社会满意度（得分：72.24；排名：4/22）

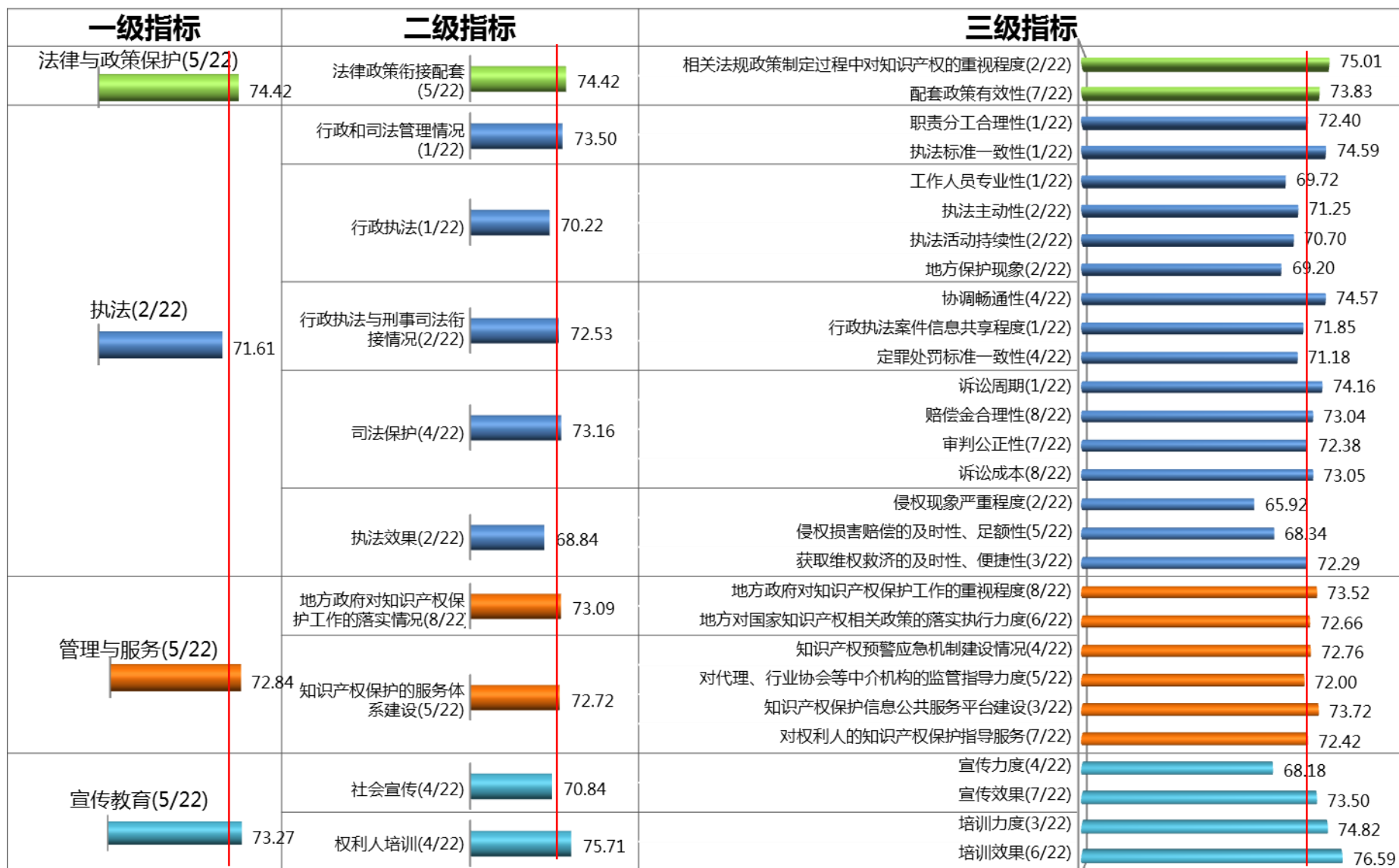


图 2.6.1 上海知识产权保护社会满意度（得分：72.36；排名：3/22）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护(4/22) 74.63	法律政策衔接配套(4/22) 74.63	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(5/22) 74.42
		配套政策有效性(5/22) 74.85
执法(4/22) 71.15	行政和司法管理情况(3/22) 72.33	职责分工合理性(2/22) 71.21
		执法标准一致性(4/22) 73.44
	行政执法(2/22) 69.90	工作人员专业性(2/22) 69.68
		执法主动性(3/22) 70.01
	行政执法与刑事司法衔接情况(3/22) 72.33	执法活动持续性(1/22) 70.74
		地方保护现象(3/22) 69.16
司法保护(3/22) 73.49	协调畅通性(5/22) 73.93	
	行政执法案件信息共享程度(3/22) 71.09	
执法效果(5/22) 67.36	定罪处罚标准一致性(2/22) 72.00	诉讼周期(5/22) 72.33
		赔偿金合理性(3/22) 74.97
	侵权现象严重程度(10/22) 60.85	审判公正性(3/22) 73.30
		诉讼成本(6/22) 73.34
管理与服务(1/22) 74.41	地方政府对知识产权保护工作的落实情况(1/22) 75.27	侵权损害赔偿的及时性、足额性(4/22) 68.63
		获取维权救济的及时性、便捷性(2/22) 72.63
宣传教育(2/22) 73.48	知识产权保护的服务体系建设(3/22) 73.98	地方政府对知识产权保护工作的重视程度(4/22) 75.60
		地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(1/22) 74.93
	权利人培训(6/22) 74.87	知识产权预警应急机制建设情况(1/22) 74.52
		对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(6/22) 71.53
		对权利人的知识产权保护指导服务(3/22) 74.99
社会宣传(1/22) 72.08	宣传力度(1/22) 70.20	
	宣传效果(4/22) 73.97	
培训力度(5/22) 73.21	培训效果(7/22) 76.54	

图 2.7.1 浙江知识产权保护社会满意度（得分：69.27；排名：11/22）

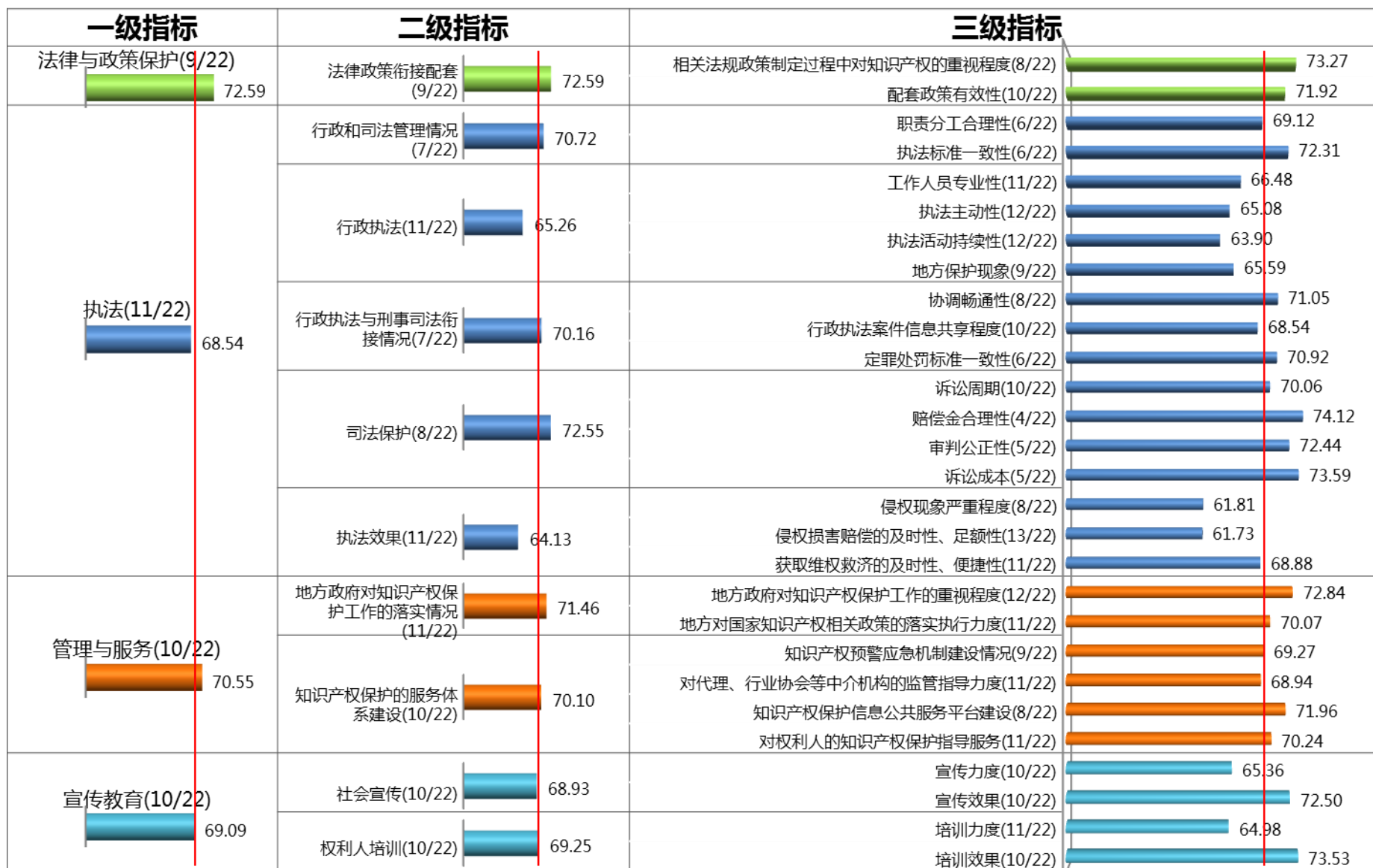


图 2.8.1 江苏知识产权保护社会满意度（得分：67.37；排名：12/22）

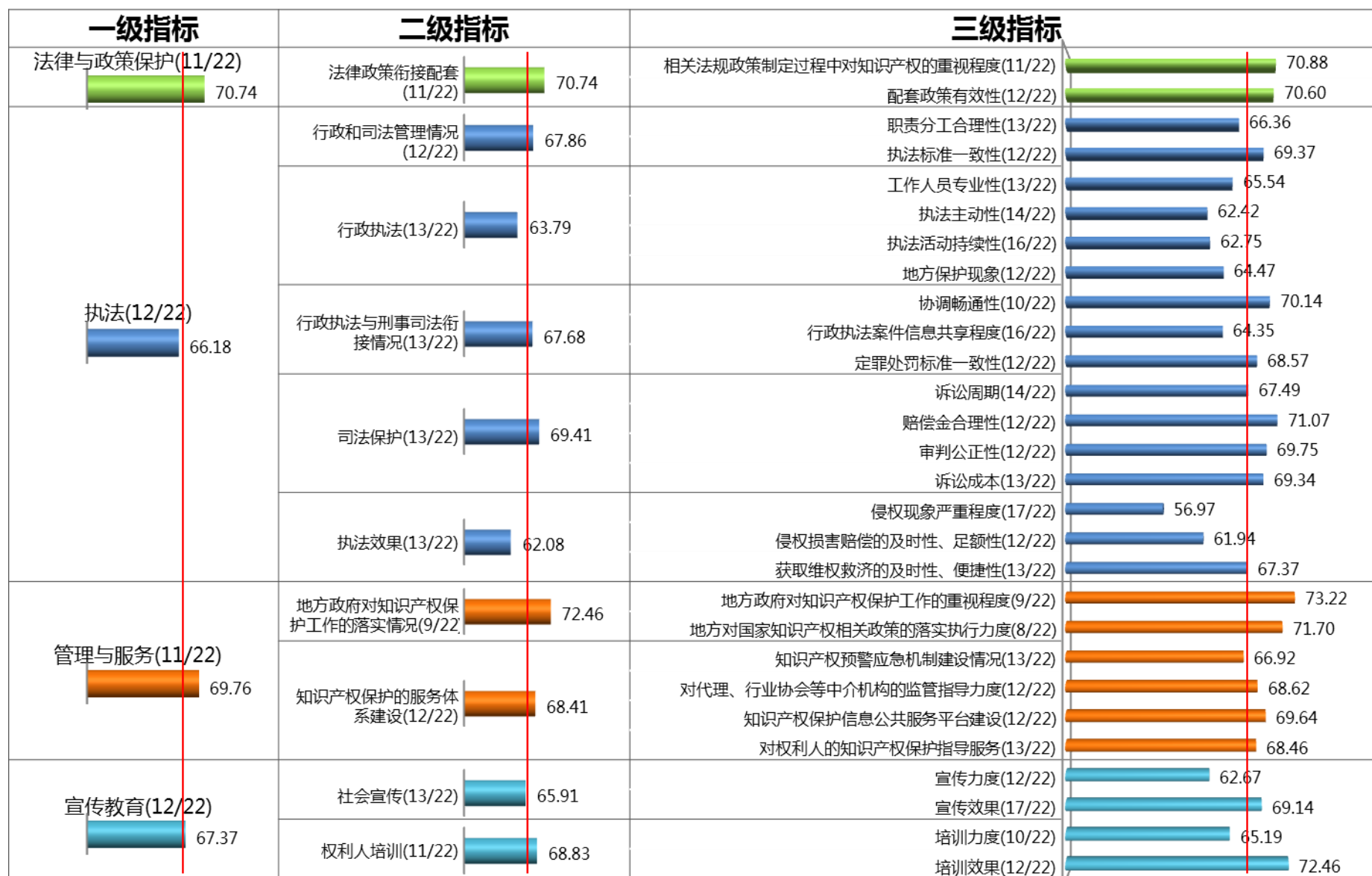


图 2.9.1 安徽知识产权保护社会满意度（得分：72.19；排名：5/22）

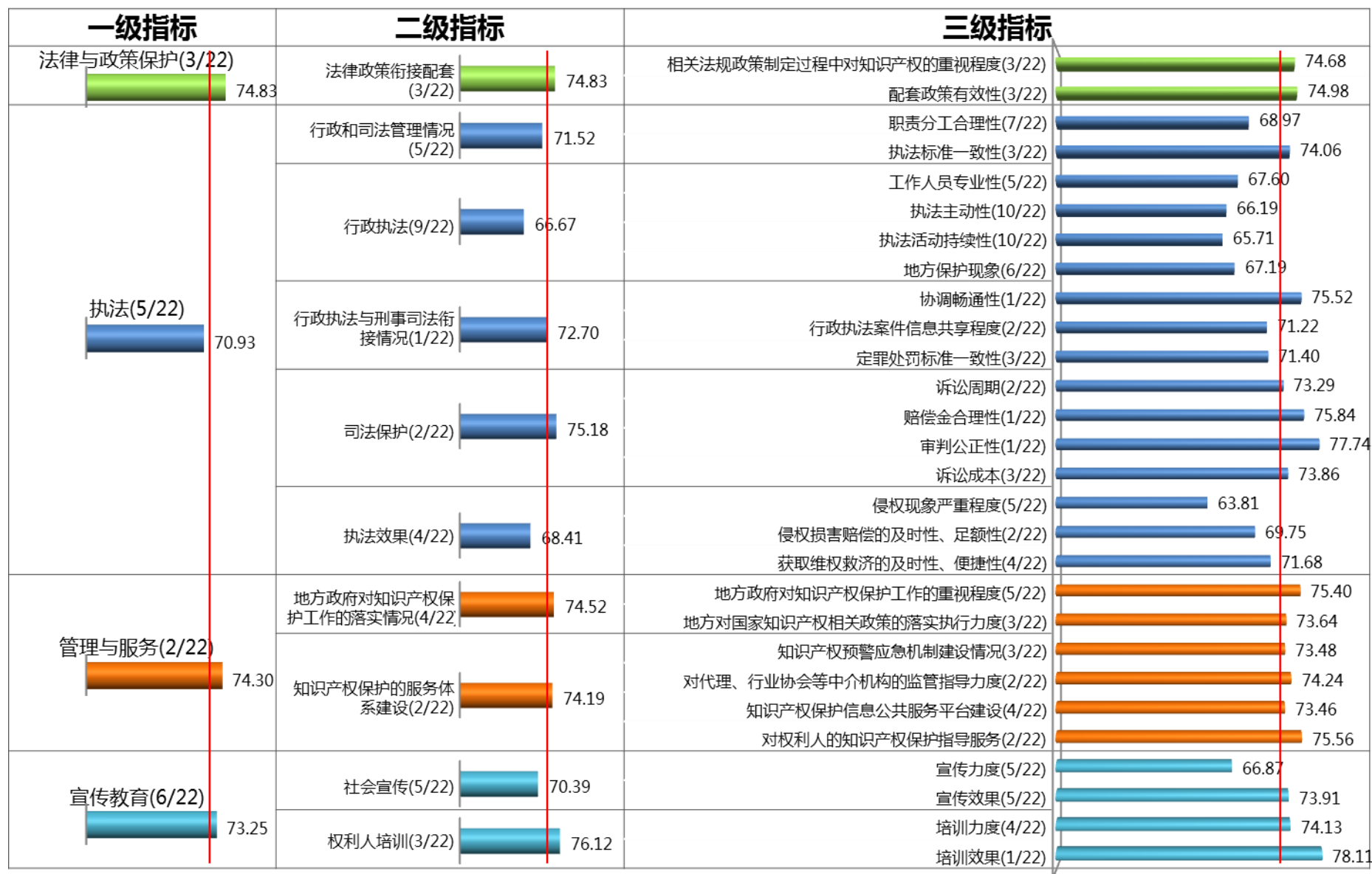


图 2.10.1 福建知识产权保护社会满意度（得分：65.01；排名：16/22）

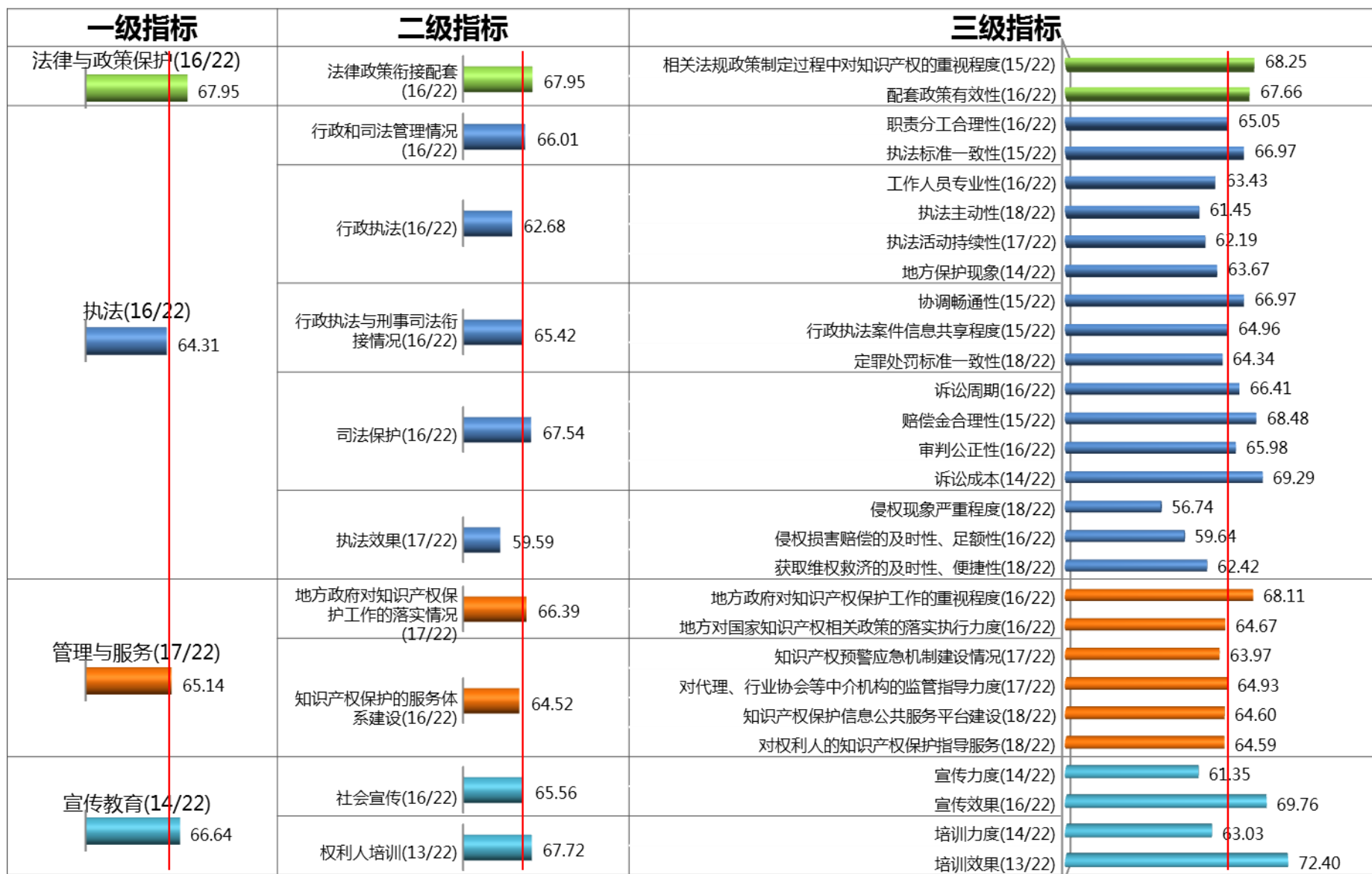




图 2.11.1 江西知识产权保护社会满意度（得分：70.27；排名：8/22）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护(10/22) 72.28	法律政策衔接配套(10/22) 72.28	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(10/22) 72.28
		配套政策有效性(9/22) 72.29
执法(9/22) 68.85	行政和司法管理情况(11/22) 69.33	职责分工合理性(10/22) 68.19
	行政执法(6/22) 67.08	执法标准一致性(10/22) 70.46
		工作人员专业性(10/22) 66.89
		执法主动性(7/22) 67.41
	行政执法与刑事司法衔接情况(9/22) 70.04	执法活动持续性(8/22) 66.97
		地方保护现象(7/22) 67.06
司法保护(9/22) 72.03	协调畅通性(7/22) 72.05	
执法效果(9/22) 65.12	行政执法案件信息共享程度(11/22) 68.53	定罪处罚标准一致性(10/22) 69.56
		诉讼周期(8/22) 70.83
		赔偿金合理性(6/22) 73.56
		审判公正性(9/22) 71.76
侵权现象严重程度(9/22) 61.27	侵权损害赔偿的及时性、足额性(9/22) 64.48	诉讼成本(11/22) 71.96
		获取维权救济的及时性、便捷性(9/22) 69.62
		地方政府对知识产权保护工作的重视程度(1/22) 76.73
管理与服务(7/22) 72.60	地方政府对知识产权保护工作的落实情况(6/22) 73.98	地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(9/22) 71.24
		知识产权预警应急机制建设情况(8/22) 69.87
	知识产权保护的服务体系建设(6/22) 71.91	对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(4/22) 72.59
		知识产权保护信息公共服务平台建设(6/22) 72.90
		对权利人的知识产权保护指导服务(8/22) 72.27
宣传教育(7/22) 71.92	社会宣传(7/22) 70.12	宣传力度(9/22) 65.94
		宣传效果(2/22) 74.29
	权利人培训(8/22) 73.72	培训力度(8/22) 70.18
		培训效果(4/22) 77.26

图 2.12.1 山东知识产权保护社会满意度（得分：66.11；排名：13/22）

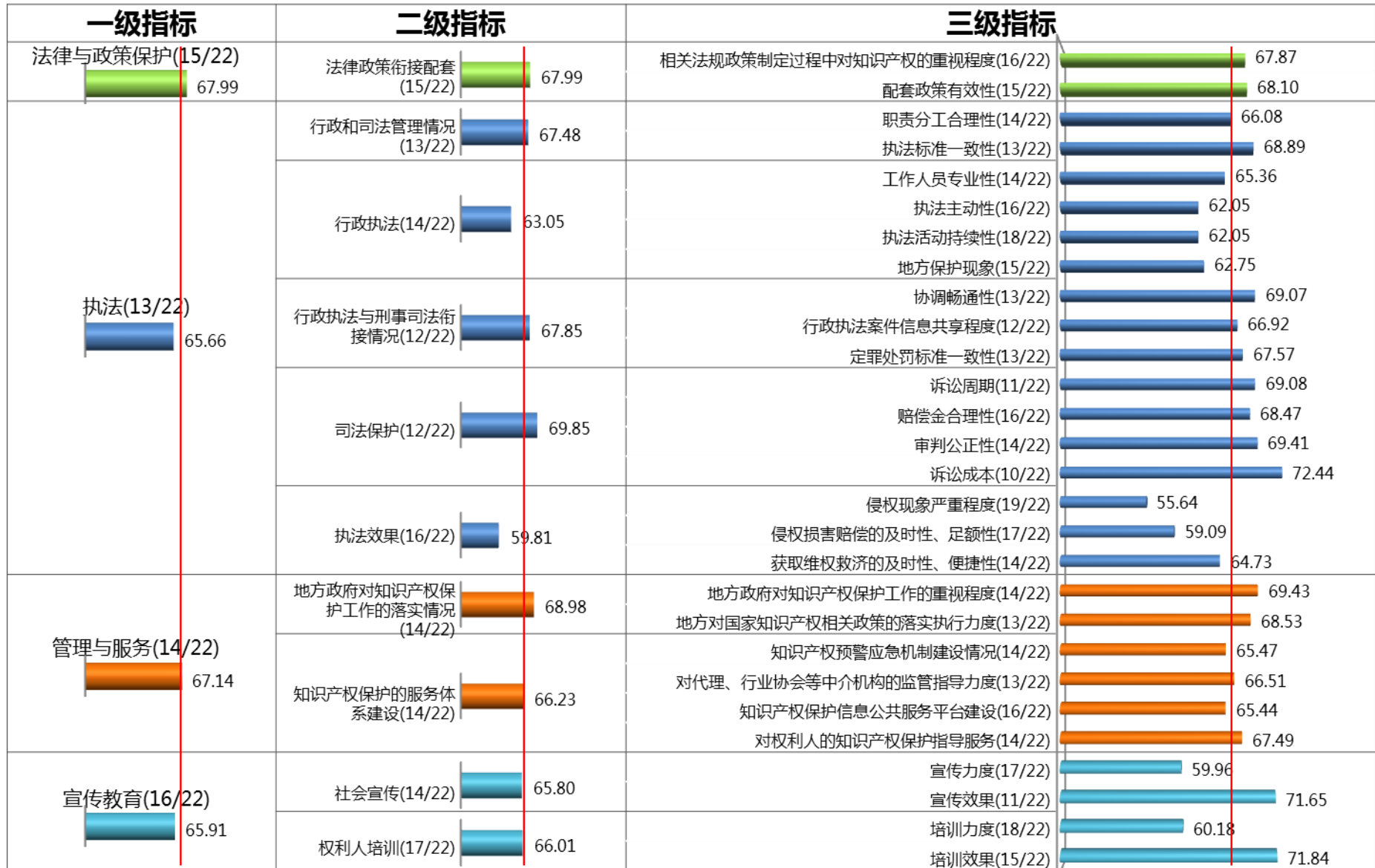


图 2.13.1 河南知识产权保护社会满意度（得分：62.79；排名：18/22）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护(18/22) 65.29	法律政策衔接配套(18/22) 65.29	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(20/22) 65.15
		配套政策有效性(18/22) 65.44
执法(20/22) 61.58	行政和司法管理情况(20/22) 62.46	职责分工合理性(20/22) 62.64
		执法标准一致性(19/22) 62.28
	行政执法(22/22) 59.30	工作人员专业性(22/22) 58.02
		执法主动性(22/22) 59.17
		执法活动持续性(22/22) 59.81
		地方保护现象(21/22) 60.19
	行政执法与刑事司法衔接情况(19/22) 63.04	协调畅通性(19/22) 64.45
		行政执法案件信息共享程度(20/22) 60.30
	司法保护(18/22) 64.51	定罪处罚标准一致性(17/22) 64.38
		诉讼周期(20/22) 62.08
		赔偿金合理性(18/22) 64.76
		审判公正性(19/22) 63.16
		诉讼成本(17/22) 68.03
	执法效果(20/22) 58.36	侵权现象严重程度(16/22) 57.16
		侵权损害赔偿的及时性、足额性(22/22) 56.02
		获取维权救济的及时性、便捷性(20/22) 61.93
管理与服务(18/22) 63.81	地方政府对知识产权保护工作的落实情况(18/22) 64.58	地方政府对知识产权保护工作的重视程度(18/22) 67.04
		地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(19/22) 62.11
	知识产权保护的服务体系建设(18/22) 63.43	知识产权预警应急机制建设情况(19/22) 61.37
		对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(18/22) 62.48
		知识产权保护信息公共服务平台建设(17/22) 65.28
		对权利人的知识产权保护指导服务(17/22) 64.60
宣传教育(17/22) 65.28	社会宣传(18/22) 63.90	宣传力度(20/22) 58.67
		宣传效果(18/22) 69.14
	权利人培训(16/22) 66.65	培训力度(16/22) 61.75
		培训效果(16/22) 71.56

图 2.14.1 湖北知识产权保护社会满意度（得分：70.58；排名：6/22）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护(12/22) 70.61	法律政策衔接配套(12/22) 70.61	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(13/22) 69.43
		配套政策有效性(11/22) 71.80
执法(8/22) 69.16	行政和司法管理情况(8/22) 70.13	职责分工合理性(9/22) 68.41
		执法标准一致性(7/22) 71.86
	行政执法(10/22) 66.61	工作人员专业性(12/22) 66.00
		执法主动性(5/22) 68.83
		执法活动持续性(9/22) 66.12
		地方保护现象(10/22) 65.49
管理与服务(6/22) 72.84	行政执法与刑事司法衔接情况(6/22) 71.11	协调畅通性(6/22) 72.79
		行政执法案件信息共享程度(4/22) 70.22
	司法保护(6/22) 72.74	定罪处罚标准一致性(9/22) 70.34
		诉讼周期(4/22) 72.96
		赔偿金合理性(9/22) 72.85
		审判公正性(4/22) 72.50
宣传教育(4/22) 73.36	执法效果(10/22) 64.81	诉讼成本(9/22) 72.64
		侵权现象严重程度(11/22) 59.96
		侵权损害赔偿的及时性、足额性(8/22) 64.52
		获取维权救济的及时性、便捷性(8/22) 69.98
	地方政府对知识产权保护工作的落实情况(2/22) 74.85	地方政府对知识产权保护工作的重视程度(3/22) 76.23
		地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(4/22) 73.47
管理与服务(6/22) 72.84	知识产权保护的服务体系建设(7/22) 71.84	知识产权预警应急机制建设情况(7/22) 69.91
		对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(8/22) 70.53
		知识产权保护信息公共服务平台建设(7/22) 72.83
		对权利人的知识产权保护指导服务(5/22) 74.09
	社会宣传(8/22) 69.76	宣传力度(6/22) 66.69
		宣传效果(9/22) 72.82
宣传教育(4/22) 73.36	权利人培训(1/22) 76.97	培训力度(1/22) 76.43
		培训效果(3/22) 77.51

图 2.15.1 湖南知识产权保护社会满意度（得分：72.56；排名：1/22）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护(6/22) 74.21	法律政策衔接配套(6/22) 74.21	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(7/22) 73.49
		配套政策有效性(4/22) 74.93
执法(1/22) 71.66	行政和司法管理情况(2/22) 72.87	职责分工合理性(3/22) 71.18
	行政执法(4/22) 69.48	执法标准一致性(2/22) 74.56
		工作人员专业性(6/22) 67.41
		执法主动性(4/22) 69.99
	行政执法与刑事司法衔接情况(5/22) 71.74	执法活动持续性(4/22) 69.71
		地方保护现象(1/22) 70.82
	司法保护(1/22) 75.21	协调畅通性(3/22) 75.03
执法效果(3/22) 68.55	行政执法案件信息共享程度(5/22) 69.28	定罪处罚标准一致性(5/22) 70.94
		诉讼周期(3/22) 72.98
		赔偿金合理性(2/22) 75.70
		审判公正性(2/22) 76.64
管理与服务(3/22) 74.14	地方政府对知识产权保护工作的落实情况(7/22) 73.81	诉讼成本(1/22) 75.50
		侵权现象严重程度(4/22) 65.24
		侵权损害赔偿的及时性、足额性(3/22) 68.82
		获取维权救济的及时性、便捷性(5/22) 71.61
		地方政府对知识产权保护工作的重视程度(7/22) 74.56
知识产权保护的服务体系建设(1/22) 74.31	地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(5/22) 73.05	知识产权预警应急机制建设情况(2/22) 73.68
		对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(1/22) 74.71
		知识产权保护信息公共服务平台建设(2/22) 74.29
		对权利人的知识产权保护指导服务(4/22) 74.54
宣传教育(1/22) 73.49	社会宣传(6/22) 70.23	宣传力度(7/22) 66.61
		宣传效果(6/22) 73.84
	权利人培训(2/22) 76.75	培训力度(2/22) 75.77
		培训效果(2/22) 77.74

图 2.16.1 广东知识产权保护社会满意度（得分：65.46；排名：15/22）

一级指标	二级指标	三级指标
法律与政策保护(13/22) 69.68	法律政策衔接配套(13/22) 69.68	相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度(12/22) 69.87
		配套政策有效性(13/22) 69.48
执法(14/22) 64.57	行政和司法管理情况(15/22) 66.25	职责分工合理性(15/22) 65.28
	行政执法(15/22) 62.87	执法标准一致性(14/22) 67.22
		工作人员专业性(15/22) 63.96
		执法主动性(15/22) 62.18
		执法活动持续性(15/22) 63.06
		地方保护现象(16/22) 62.29
	行政执法与刑事司法衔接情况(14/22) 66.90	协调畅通性(14/22) 68.49
		行政执法案件信息共享程度(13/22) 66.23
	司法保护(14/22) 68.44	定罪处罚标准一致性(15/22) 66.01
		诉讼周期(15/22) 66.68
		赔偿金合理性(13/22) 69.27
		审判公正性(13/22) 69.64
		诉讼成本(16/22) 68.20
	执法效果(21/22) 57.86	侵权现象严重程度(22/22) 53.70
		侵权损害赔偿的及时性、足额性(21/22) 57.49
		获取维权救济的及时性、便捷性(19/22) 62.40
管理与服务(15/22) 66.23	地方政府对知识产权保护工作的落实情况(16/22) 66.50	地方政府对知识产权保护工作的重视程度(15/22) 68.56
		地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度(18/22) 64.44
	知识产权保护的服务体系建设(15/22) 66.10	知识产权预警应急机制建设情况(16/22) 64.74
		对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度(14/22) 65.46
		知识产权保护信息公共服务平台建设(15/22) 65.62
		对权利人的知识产权保护指导服务(12/22) 68.58
宣传教育(15/22) 66.27	社会宣传(15/22) 65.67	宣传力度(16/22) 61.22
		宣传效果(15/22) 70.12
	权利人培训(15/22) 66.87	培训力度(15/22) 62.92
		培训效果(18/22) 70.81

图 2.17.1 海南知识产权保护社会满意度（得分：62.28；排名：19/22）

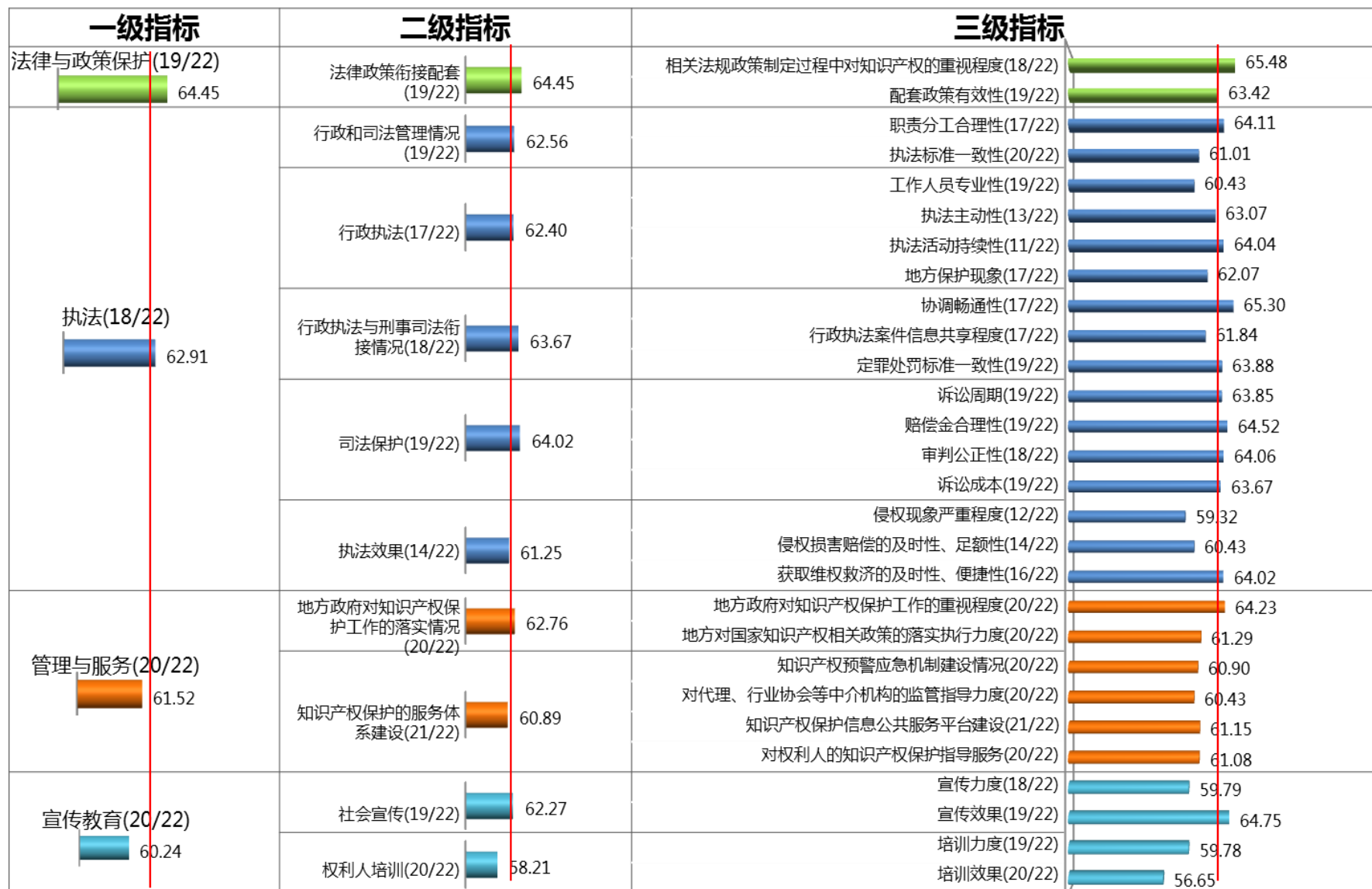


图 2.18.1 四川知识产权保护社会满意度（得分：70.55；排名：7/22）

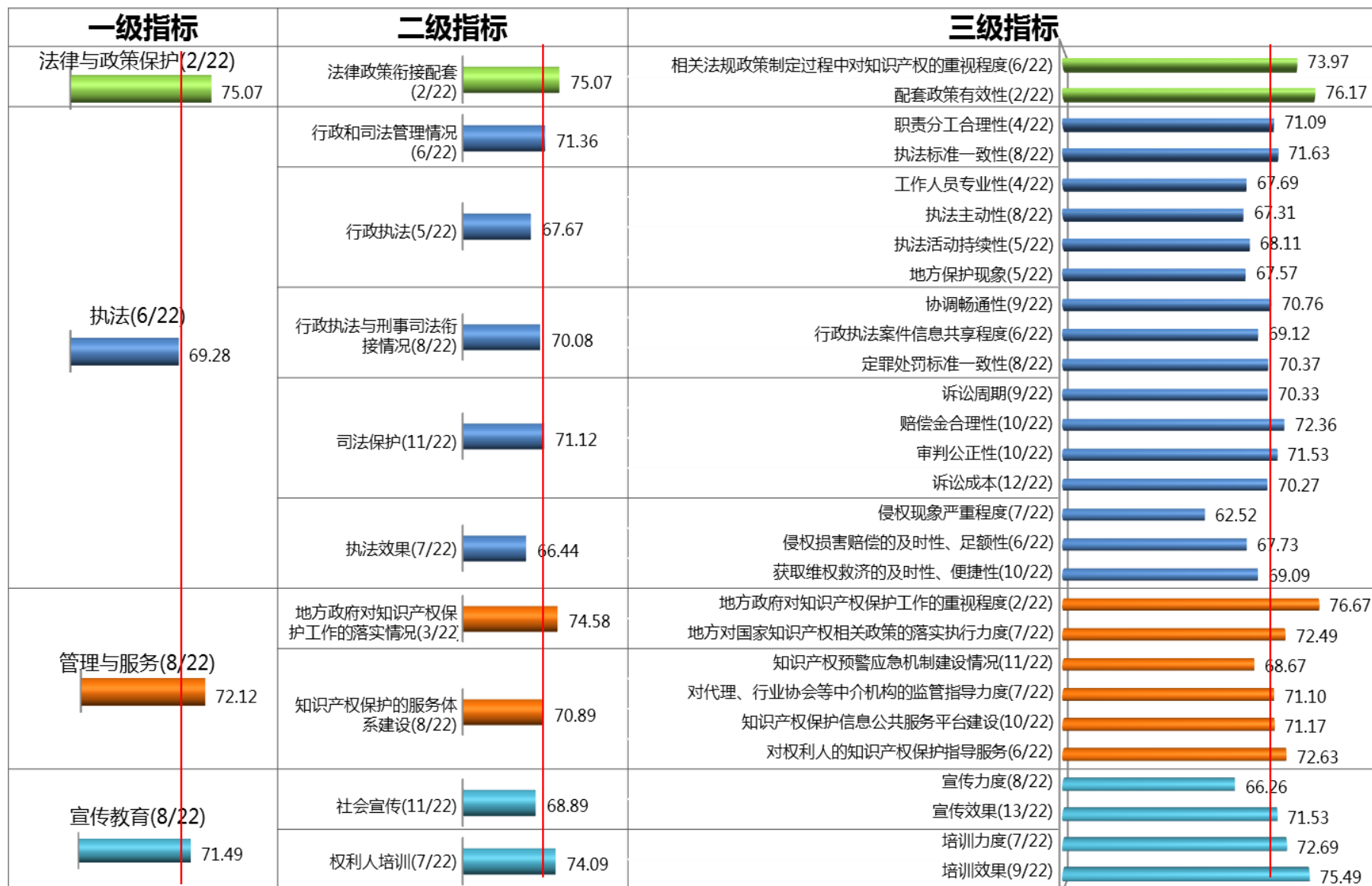




图 2.19.1 云南知识产权保护社会满意度（得分：60.40；排名：22/22）

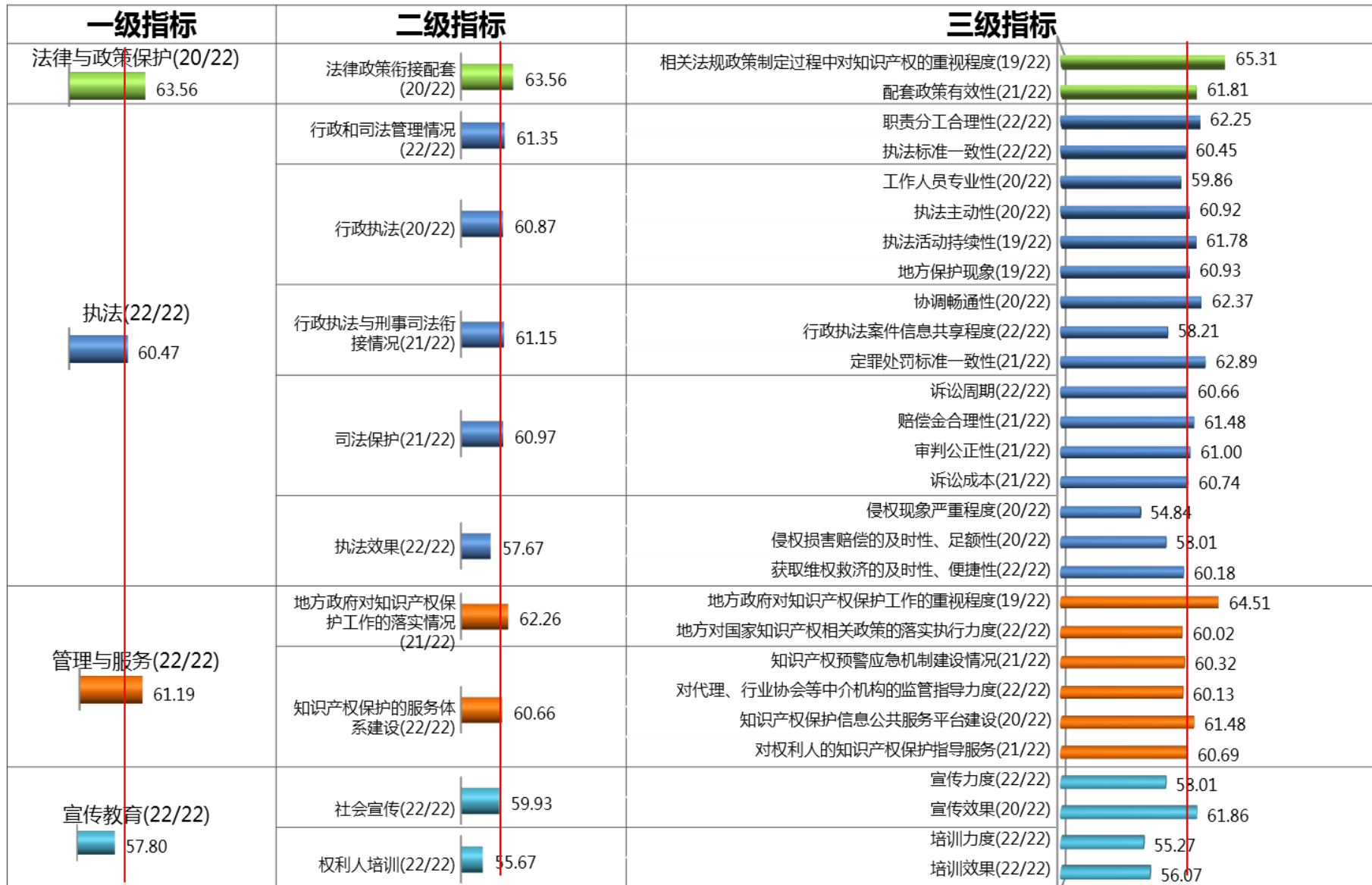


图 2.20.1 陕西知识产权保护社会满意度（得分：69.89；排名：9/22）

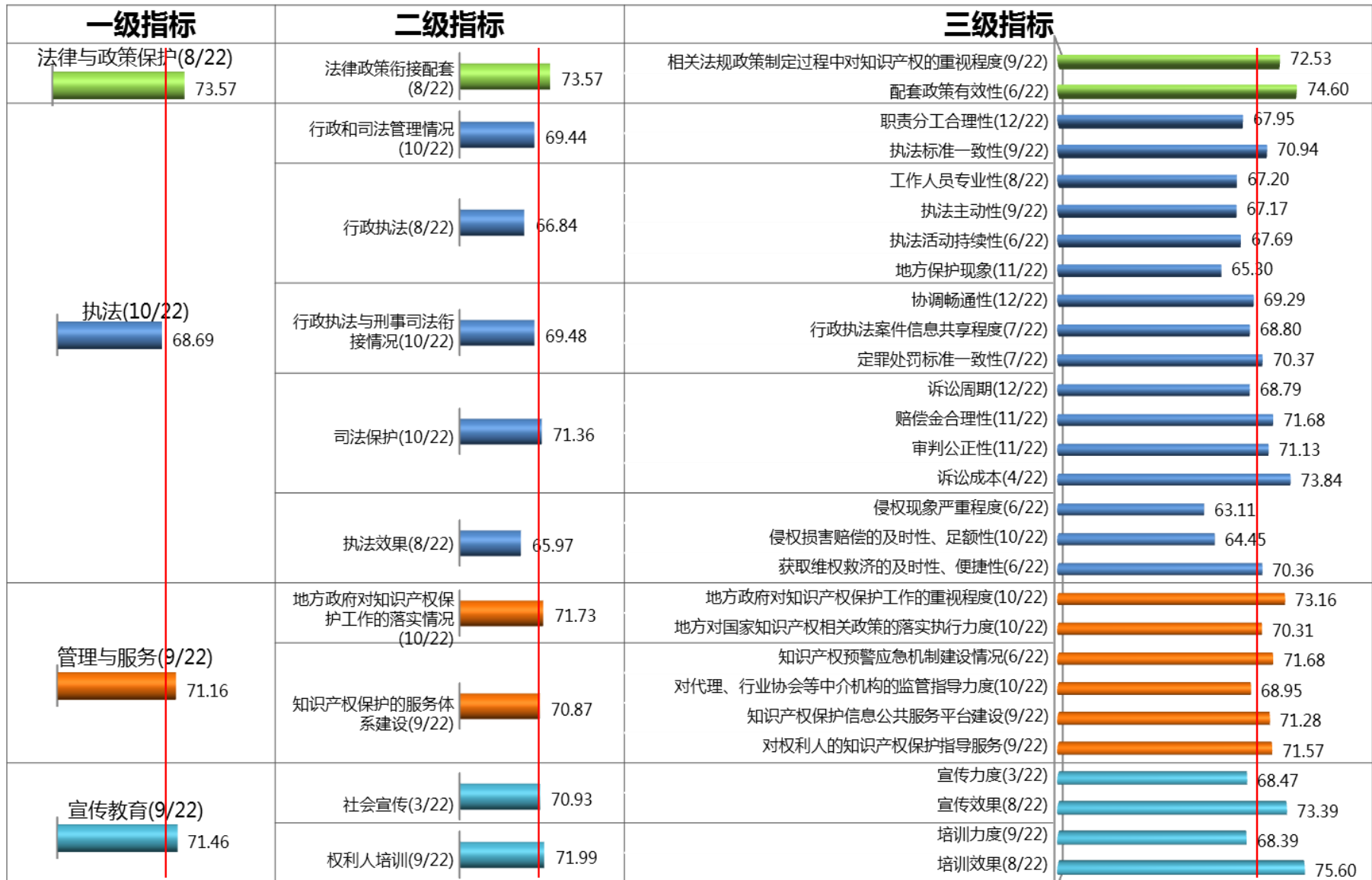


图 2.21.1 甘肃知识产权保护社会满意度（得分：60.66 分；排名：21/22）

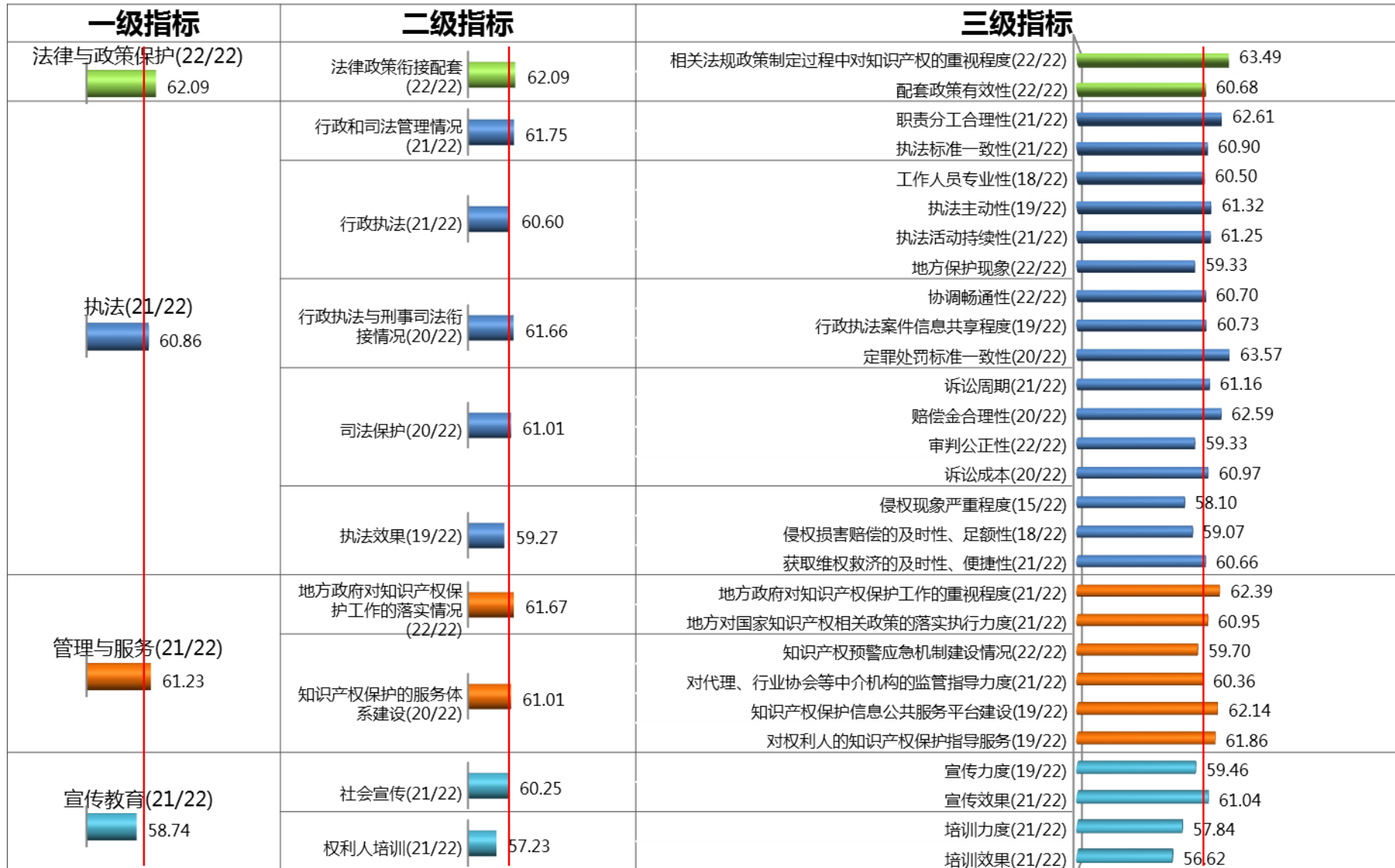
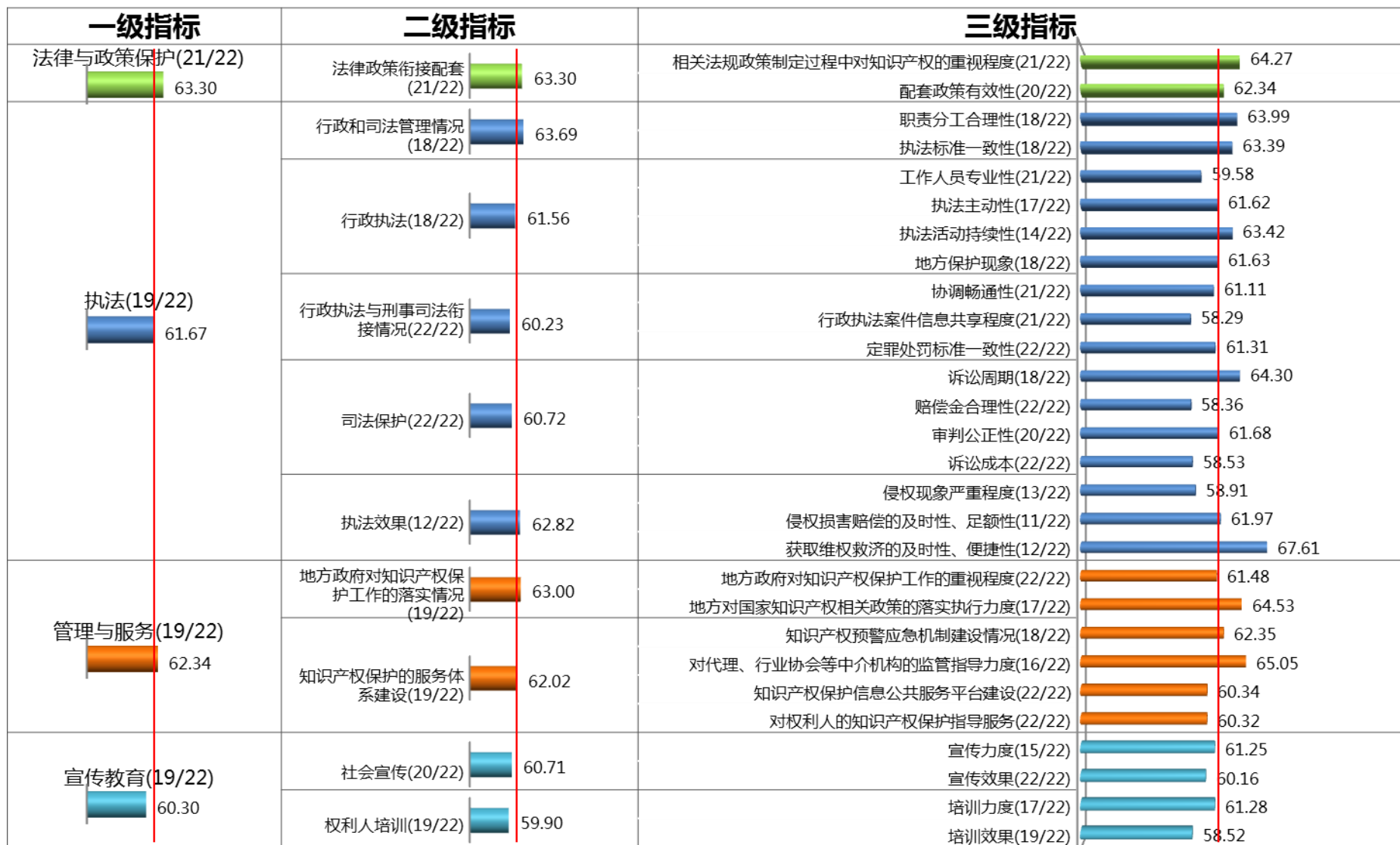


图 2.22.1 宁夏知识产权保护社会满意度（得分：61.67；排名：20/22）



## 第三章 调查相关情况

### 3.1 全国知识产权保护满意度评价指标体系概况

知识产权保护满意度评价指标体系以法律与政策保护、执法、管理与服务、宣传教育等 4 项一级指标为框架，包含 12 项二级指标和 40 项三级指标（以下简称“评价指标体系”）。评价指标体系全面考察了知识产权立法、执法、管理与服务、宣传教育等各个方面，重点关注了知识产权行政执法、司法、执法成效，尤其是侵权现象严重程度、侵权成本低、维权代价高等社会热点。

#### 1、知识产权保护满意度评价指标体系

评价指标体系包括法律与政策保护、执法、管理与服务、宣传教育等 4 项一级指标、12 项二级指标和 40 项三级指标，评价指标体系和各指标的权重如下表（见表 3.1）：

表 3.1 知识产权保护满意度评价指标体系

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重
1. 法律与政策保护	27.4%	1. 法律的完备性	33.2%	1. 法律体系健全程度	50.6%
				2. 专门法完善程度	49.4%
		2. 法律的实用性	34.9%	3. 法律的可操作性	49.8%
				4. 法律的有效性	50.2%
		3. 法律政策衔接配套	31.9%	5. 相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度	33.7%
				6. 配套政策有效性	34.1%
				7. 知识产权立法效果评估工作	32.2%

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重		
2. 执法	28.3%	4. 行政和司法管理情况	19.9%	8. 职责分工合理性	34.0%		
				9. 工作效率	33.5%		
				10. 执法标准一致性	32.5%		
		5. 行政执法	20.3%	11. 工作人员专业性	19.0%	12. 执法主动性	19.4%
						13. 执法活动持续性	21.7%
						14. 地方保护现象	20.2%
						15. 执法资源情况	19.7%
						6. 行政执法与刑事司法衔接情况	17.4%
		17. 入刑证据材料认定标准一致性	25.2%				
		18. 行政执法案件信息共享程度	24.5%				
		19. 定罪处罚标准一致性	26.0%				
		7. 司法保护	21.8%	20. 诉讼周期	19.7%	21. 举证责任负担	15.8%
						22. 赔偿金合理性	21.5%
						23. 审判公正性	23.5%
						24. 诉讼成本	19.5%
						8. 执法效果	20.6%
		26. 侵权现象减少程度	18.8%				
		27. 侵权损害赔偿的及时性、足额性	21.4%				
		28. 对创新成果保护的及时性、有效性	19.6%				
		29. 获取维权救济的及时性、便捷性	20.7%				
3. 管理与服务	23.6%	9. 地方政府对知识产权保护	53.8%	30. 地方政府对知识产权保护工作的重视程度	51.0%		

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重
		工作的落实情况		31. 地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度	49.0%
				32. 海外维权机制建设情况	19.5%
		10. 知识产权保护的服务体系建设	46.2%	33. 知识产权预警应急机制建设情况	18.2%
				34. 对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度	20.3%
				35. 知识产权保护信息公共服务平台建设	22.2%
				36. 对权利人的知识产权保护指导服务	19.8%
4. 宣传教育	20.7%	11. 社会宣传	55.3%	37. 宣传力度	46.1%
				38. 宣传效果	53.9%
		12. 权利人培训	44.7%	39. 培训力度	46.0%
				40. 培训效果	54.0%

## 2、各项三级指标的解释说明

### 1、法律体系健全程度

反映各层面人员对知识产权法律制度体系健全程度的看法，是知识产权法律评价的基础性指标。

### 2、专门法完善程度

反映各层面人员对专利法、商标法、著作权及相关实施细则、司法解释完善程度的看法。

### 3、法律的可操作性

反映各层面人员对专利法、商标法、著作权等相关法律条文规定的明确、细致程度，操作性强弱的看法。

### 4、法律的有效性

反映各层面人员对专利法、商标法、著作权等相关法律法规对促进创新、提高企业核心竞争力、有效保护智力成果等方面的作用评价。

#### 5、相关法规政策制定过程中对知识产权重视程度

反映各层面人员对国家和地方在制定产业、区域、科技、贸易法规政策过程中，对知识产权保护等相关配套政策考虑程度的看法。

#### 6、配套政策有效性

反映各层面人员对国家和地方知识产权相关配套政策对促进知识产权发展与保护有效性的看法。

#### 7、知识产权立法效果评估工作

反映各层面人员对国家和地方在知识产权立法后能否做好后续效果评估工作的看法。

#### 8、职责分工合理性

反映各层面人员对知识产权行政机关之间在知识产权保护工作中的职责分工合理性的看法。

#### 9、工作效率

反映各层面人员对知识产权行政机关和司法机关工作效率的看法。

#### 10、执法标准一致性

反映各层面人员对知识产权行政机关和司法机关在执法标准上是否存在地区差异的看法。

#### 11、工作人员专业性

反映各层面人员对知识产权行政机关和司法机关工作人员在知识产权保护工作中专业性的看法。

#### 12、执法主动性

反映各层面人员对知识产权行政机关日常执法检查积极性、不作为现象严重程度的看法，是执法力度强弱的重要体现。



### 13、执法活动持续性

反映各层面人员对知识产权行政执法检查活动常态化、“运动式”执法现象严重程度的看法，是体现执法力度强弱的关键指标。

### 14、地方保护现象

反映各层面人员对知识产权案件处理过程中地方保护现象严重程度的看法。

### 15、执法资源情况

反映各层面人员对知识产权行政执法部门所拥有的人力、财力、物力是否能够满足保护知识产权工作需要的看法。

### 16、协调畅通性

反映各层面人员对行政机关和司法机关之间，在办理涉嫌知识产权犯罪案件时，工作协调顺畅程度的看法。

### 17、入刑证据材料认定标准一致性

反映各层面人员对行政机关和公安机关之间，在办理涉嫌刑事犯罪知识产权案件时，对入刑证据材料认定标准一致性的看法。

### 18、行政执法案件信息共享程度

反映各层面人员对行政机关就涉嫌刑事犯罪的知识产权行政执法案件信息与公安机关共享程度的看法。

### 19、定罪处罚标准一致性

反映各层面人员对知识产权刑事犯罪案件中，定罪处罚标准地区间差异的看法。

### 20、诉讼周期

反映各层面人员对知识产权案件审理期限、结案及时性的看法。

### 21、举证责任负担

反映各层面人员对知识产权案件中，权利人“举证难”现象的看

法。

## 22、赔偿金合理性

反映各层面人员对知识产权侵权行为司法惩处力度、损害赔偿合理性的看法。

## 23、审判公正性

反映各层面人员对知识产权案件审理过程公开、透明，严格依法审判的看法。

## 24、诉讼成本

反映各层面人员对采用司法途径解决知识产权纠纷时，维权“成本高”的看法。

## 25、侵权现象严重程度

反映各层面人员对当前知识产权侵权现象严重程度的看法，是执法效果的现状性评价指标。

## 26、侵权现象减少程度

反映各层面人员对当前知识产权侵权现象减少程度的看法，是执法效果的改善性评价指标。

## 27、侵权损害赔偿的及时性、足额性

反映各层面人员对因知识产权侵权遭受的损失能否及时、足额得到赔偿的看法。

## 28、对创新成果保护的及时性、有效性

反映各层面人员对知识产权创新成果是否能够得到及时、有效保护的看法。

## 29、获取维权救济的及时性、便捷性

反映各层面人员对发生知识产权纠纷后，行政机关和司法机关的救济是否及时便捷的看法。

### 30、地方政府对知识产权保护工作的重视程度

反映各层面人员对地方政府在知识产权保护工作上的重视程度的看法。

### 31、地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度

反映各层面人员对地方政府落实国家知识产权相关政策的执行力度的看法。

### 32、海外维权机制建设情况

反映各层面人员对相关部门在发生知识产权涉外纠纷后，向国内当事人提供海外维权指导、帮助、制定对策、组织应诉等服务的看法。

### 33、知识产权预警应急机制建设情况

反映各层面人员对相关部门在向国内市场主体提供知识产权预警信息发布、知识产权分析信息、知识产权动态信息、指导研发方向等服务的看法。

### 34、对代理、行业协会等中介服务机构的监管指导力度

反映各层面人员对相关部门对知识产权代理、行业协会等中介服务机构的监管和指导力度的看法。

### 35、知识产权保护信息公共服务平台建设

反映各层面人员对相关部门在知识产权保护信息公共服务平台建设情况的看法。

### 36、对权利人的知识产权保护指导服务

反映各层面人员对相关部门指导企事业单位知识产权保护工作管理实务开展情况，工作的针对性、实用性的看法。

### 37、宣传力度

反映各层面人员对相关部门开展知识产权保护工作宣传情况，宣传活动持续性，以及宣传力度的看法。

### 38、宣传效果

反映各层面人员对相关部门所开展的知识产权宣传工作的成效情况的看法。

### 39、培训力度

反映各层面人员对相关部门进行知识产权保护培训活动开展情况，培训活动持续性，以及培训力度的看法。

### 40、培训效果

反映各层面人员对相关部门所开展的知识产权培训工作的成效情况的看法。

## 3.2 知识产权保护社会满意度评价地方指标体系

地方评价指标体系是全国知识产权保护社会满意度评价指标体系的一个子集。在目前全国知识产权指标体系内，提取与各地知识产权保护工作联系紧密、能够反映地方工作特色、区分各省工作水平的指标，剔除侧重于对全国情况评价的指标，在此基础上形成包括 28 项三级指标的《地区知识产权保护社会满意度评价指标体系》。地方评价指标体系包括法律与政策保护、执法、管理与服务、宣传教育等 4 项一级指标、10 项二级指标和 28 项三级指标，评价指标体系和各指标的权重如下表（见表 3.2）：

表 3.2 知识产权保护社会满意度评价地方指标体系

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重
1. 法律与政策保护	7.1%	3. 法律政策衔接配套	100.0%	5. 相关法规政策制定过程中对知识产权的重视程度	50.0%
				6. 配套政策有效性	50.0%
2. 执法	57.1%	4. 行政和司法管理情况	12.5%	8. 职责分工合理性	50.0%
				10. 执法标准一致性	50.0%

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重	
		5. 行政执法	25.0%	11. 工作人员专业性	25.0%	
				12. 执法主动性	25.0%	
				13. 执法活动持续性	25.0%	
				14. 地方保护现象	25.0%	
		6. 行政执法与刑事司法衔接情况	18.8%		16. 协调畅通性	33.3%
					18. 行政执法案件信息共享程度	33.3%
					19. 定罪处罚标准一致性	33.3%
		7. 司法保护	25.0%		20. 诉讼周期	25.0%
					22. 赔偿金合理性	25.0%
					23. 审判公正性	25.0%
					24. 诉讼成本	25.0%
		8. 执法效果	18.8%		25. 侵权现象严重程度	33.3%
27. 侵权损害赔偿的及时性、足额性	33.3%					
29. 获取维权救济的及时性、便捷性	33.3%					
3. 管理与服务	21.4%	9. 地方政府对知识产权保护工作的落实情况	33.3%	30. 地方政府对知识产权保护工作的重视程度	50.0%	
				31. 地方对国家知识产权相关政策的落实执行力度	50.0%	
		10. 知识产权保护的服务体系建设	66.7%		33. 知识产权预警应急机制建设情况	25.0%
					34. 对代理、行业协会等中介机构的监管指导力度	25.0%
					35. 知识产权保护信息公共服务平台建设	25.0%
					36. 对权利人的知识产权保护指导服务	25.0%
4. 宣传教育	14.3%	11. 社会宣传	50.0%	37. 宣传力度	50.0%	
				38. 宣传效果	50.0%	
		12. 权利人培训	50.0%		39. 培训力度	50.0%
					40. 培训效果	50.0%

### 3.3 数据计算说明

#### 1、总体满意度计算

$$TM = \sum_{i=1}^4 (R_i \times W_{R_i})$$

$TM$ ：总体满意度=各一级指标满意度与对应权重的乘积之和

$R_i$ ：各一级指标满意度

$W_{R_i}$ ：各一级指标权重

#### 2、一级指标满意度计算

$$R_i = \sum_{j=1}^n (R_{ij} \times W_{R_{ij}})$$

$R_i$ ：第  $i$  个一级指标满意度=所属各二级指标满意度与对应权重的乘积之和

$R_{ij}$ ： $R_i$  指标所属的各二级指标满意度

$W_{R_{ij}}$ ： $R_{ij}$  指标对应的权重

#### 3、二级指标满意度计算

$$R_{ij} = \sum_{k=1}^n (R_{ijk} \times W_{R_{ijk}})$$

$R_{ij}$ ：第  $i$  个一级指标所属第  $j$  个二级指标的满意度=所属各三级指标满意度与对应权重的乘积之和

$R_{ijk}$ ： $R_{ij}$  指标所属的各三级指标满意度

$W_{R_{ijk}}$ ： $R_{ijk}$  指标对应的权重

#### 4、三级指标满意度计算

$$R_{ijk} = \sum_{l=1}^n (Q_l \times W_{Q_l})$$

$R_{ijk}$ : 某三级指标满意度=所属各测评问题的调查结果与对应权重乘积之和

$Q_l$ : 各测评问题的调查结果

$W_{Q_l}$ : 各测评问题对应的权重

## 5、各测评问题调查结果计算

本次调查各测评问题设计均采用经典的态度测量量表——李克特量表。具体示意如下:

A1、对以下一些有关目前我国知识产权法律制度体系健全完善程度的说法，您的同意程度如何？（每行单选）

(R011) 总体上我国知识产权法律制度体系比较健全				
5-很不同意	4-不太同意	3-基本同意	2-比较同意	1-非常同意
(R021) 知识产权法律法规比较完善				
5-很不同意	4-不太同意	3-基本同意	2-比较同意	1-非常同意

其中，“非常同意”等同于满意度测评中的“很满意”，“比较同意”等同于“满意”，“基本同意”等同于“基本满意”，“不太同意”等同于“不太满意”，“很不同意”等同于“不满意”。

调查结果具体计算方法采用国际和业内通用规则，将评价的五个等级选项进行赋值，即将“非常同意”赋值为 100 分，“比较同意”赋值为 80 分，“基本同意”赋值为 60 分，“不太同意”赋值为 30 分，“很不同意”赋值为 0 分。

## 6、各类测评问题对应权重

根据前期专家德尔菲研究结果:

(1) 对分别从专利、商标、著作权三个方面测评的同一指标，如专门法完善程度，对专利、商标、著作权对应的问题赋予不同的权重。

类型	权重
专利	34.8%
商标	32.8%
著作权	32.4%

(2) 对同一问题, 分别针对权利人、专业人士、社会公众征集意见的, 如 R01 法律制度体系健全程度, 对权利人、专业人士、社会公众调查结果赋予不同权重。

一级指标	对象	权重
法律与政策保护	社会公众	29.2%
	权利人	35.2%
	专业人士	35.6%
执法	社会公众	30.6%
	权利人	35.7%
	专业人士	33.7%
管理与服务	社会公众	30.1%
	权利人	36.3%
	专业人士	33.6%
宣传教育	社会公众	37.4%
	权利人	32.6%
	专业人士	30.0%



(3) 其它则在同一指标下对各问题调查结果进行等权处理。

分类	权重
目前单位领导对知识产权保护工作比较重视	33.3%
目前单位科技人员发明创造的积极性较高	33.3%
目前单位知识产权管理人员对相关业务知识的掌握情况较好	33.3%